

Commissione Paritetica Docenti Studenti - Dipartimento di Ingegneria

RELAZIONE ANNUALE 2023

Dipartimento:	Dipartimento di Ingegneria
CdS:	Laurea in Ingegneria Gestionale
Classe:	L9

Composizione della CPDS

Struttura	Componente Docenti	Componente Studenti
CCSA Area Civile e Ambientale	Prof. Mariano PERNETTI	Rosa LAURIELLO
CCSA Area Industriale	Prof. Salvatore GERBINO	Lorenzo IORIO
CCSA Area Informazione	Prof. Salvatore PIROZZI	Salvatore MUSONE

Elenco acronimi:

- **AQ** : Assicurazione della Qualità
- **CCSA** : Consiglio di Corsi di Studio Aggregati
- **CdS** : Corso di Studi
- **CPDS** : Commissione Paritetica Docenti Studenti
- **IVP** : Indice di Valutazione Positiva nell'analisi delle schede di valutazione studenti. Nella relazione si usa il valore medio specificato in A2.
- **NdV** : Nucleo di Valutazione
- **PI** : Parti Interessate (alle attività del Corso di Studio: ordini professionali, associazione industriali, scuole superiori del territorio, altri CdS)
- **PQA** : Presidio della Qualità di Ateneo

Nota: I Consigli di Corso di Studi relativi alla L9 – 'Ingegneria Aerospaziale, Meccanica, Energetica', L9 – 'Ingegneria Gestionale', LM20 – 'Ingegneria Aerospaziale', LM33 – 'Ingegneria Meccanica', LM-30 LM-35 – 'Ingegneria per l'Energia e l'Ambiente', e LM-31 – 'Ingegneria Gestionale' sono aggregati nel Consiglio di Corsi di Studio Aggregati Area Industriale. Pertanto, tutte le attività relative all'assicurazione della qualità dei sei CdS sono gestite contestualmente, e anche le relazioni annuali della CPDS presentano numerosi punti in comune, che sono ripetuti nei documenti dedicati, con eccezione della relazione per il CdS in L9 Ingegneria Gestionale che è al primo anno dall'avvio nell'A.A. 22/23 e per il quale quindi solo poche considerazioni sono state raccolte e documentate. I punti relativi ai valori degli indicatori ANVUR, ai dati relativi alle carriere degli studenti, alle percentuali di valutazione positiva che emergono dalle schede di valutazione degli studenti, e in generale ai parametri di valutazione dei singoli CdS, saranno invece trattati con le dovute differenze nelle singole relazioni.

La presente relazione raccoglie i dati relativi al solo primo anno di corso del CdS e pertanto non esistono termini di confronto. Tuttavia, allo scopo di fornire un termine di paragone delle valutazioni di seguito riportate, si farà riferimento all'occorrenza ai dati raccolti per il corso di laurea L9 "Ingegneria Aerospaziale, Meccanica, Energetica" (AME).

Tutti i dati acquisiti a siti web fanno riferimento alla data di consultazione del 19 dicembre 2023, se non diversamente specificato.

Date delle sedute della CPDS relative alla stesura delle relazioni 2023:

- **22 novembre 2023:** Avvio dei lavori per la redazione delle relazioni annuali, condivisione della documentazione disponibile
- **22 dicembre 2022:** Compilazione schede annuali: avanzamento lavori;
- **28 dicembre 2022:** Compilazione schede annuali: finalizzazione ed approvazione con la presenza della componente studentesca.

Quadro A

Analisi e proposte su gestione e utilizzo dei questionari relativi alla soddisfazione degli studenti

L'analisi deve rispondere ai seguenti quesiti:	Indicazioni e riferimenti operativi	Analisi	Proposte e suggerimenti della CPDS per migliorare eventuali criticità emerse dall'analisi [sono stati evidenziati in grassetto i destinatari dei suggerimenti proposti dalla CPDS]
<p>A1: L'organizzazione delle attività di valutazione degli studenti, laureandi e neolaureati è adeguata?</p>	<p>1. Dati sugli iscritti dal sistema di reportistica di Ateneo SIGMA al 31/08/2023</p> <p>2. www.almalaurea.it</p> <p>3. Verbali CCSA n° 152 del 02/02/2023 e n° 159 del 20/12/2023</p> <p>4. https://sisvaldidat.uni.fi.it/ (dati al 09/12/2023)</p>	<p>La somministrazione dei questionari è attualmente gestita on-line tramite interfaccia HTML o app dedicata, ed è facoltativa per gli studenti. Tuttavia, ai docenti del Consiglio del Corso di Studi (CdS) viene chiesto di sollecitarla intorno alla metà del corso, e, inoltre, che venga proposta al momento della prenotazione di un esame se non già completata.</p> <p>Nel corso del CCSA n.152 del 02/02/2023 vengono presentati i risultati delle relazioni annuali 2022 della CPDS. Le segnalazioni positive e negative degli studenti raccolte a dicembre 2022 dalla componente studentesca in seno alla CPDS vengono presentate e discusse. Le criticità emerse sono concentrate sulle strutture e sui servizi offerti dal Dipartimento, in linea con le note segnalate dagli studenti nelle precedenti relazioni.</p> <p>Inoltre, il Presidente invita i docenti a fare continua azione di sensibilizzazione verso gli studenti per la compilazione dei questionari e invita il corpo docente a fare lo stesso.</p> <p>Il numero di questionari erogati nell'A.A. 22/23 è di 442 (382 per i frequentanti e 60 per i non frequentanti) a fronte di un numero di iscritti attivi al CdS di 115 (come da reportistica SIGMA al 31/08/2023), risulta pertanto che ogni iscritto ha mediamente compilato 3.84 schede. Per il CdS AME risulta 3.21.</p> <p>Il Consiglio di Corso di Studio Aggregato (CCSA) ha definito i responsabili per la qualità di ciascuno dei corsi di Laurea o Laurea Magistrale, e il processo di analisi delle valutazioni degli studenti all'interno del CdS è in carico ai responsabili dei singoli CdS.</p> <p>Il sistema di rilevazione delle opinioni dei docenti è analogo a quello per gli studenti, con sollecitazioni via mail alla metà circa del corso per ogni semestre da parte del Direttore del Dipartimento e del Presidente del CCSA.</p> <p>Sono state raccolte 3 schede compilate dai docenti su 7 unità didattiche erogate nell'A.A. 22/23 (come riportato dal sistema VALMON), con un tasso di compilazione da parte dei docenti,</p>	<p>La percentuale di compilazione delle schede da parte degli studenti è di poco superiore a quella del CdS AME, ma è comunque in generale limitata. Quella relativa ai docenti è del 43% che appare appena sufficiente.</p> <p>Nel corso del CCSA n.159 del 20/12/2023, il gruppo AQ ha relazionato sui lavori portati avanti in ottica qualità. Relativamente ai questionari dei docenti, ha sottolineato l'attuale carenza di compilazione dei questionari da risolversi con continui solleciti inviati da parte del Presidente del CCSA.</p> <p>Si ribadisce che la natura facoltativa della compilazione dei questionari degli studenti appare limitare il numero di questionari raccolti. La CPDS continua a suggerire ai responsabili di Ateneo del processo di rilevazione di effettuare un riesame complessivo delle modalità, ad esempio considerando questo compito obbligatorio in fase di registrazione agli appelli di esame, come accade in molti Atenei limitrofi.</p> <p>Una strategia da adottare per incrementare la partecipazione dei docenti alla compilazione delle schede potrebbe consistere nell'implementare un monitoraggio automatico di tale procedura. Ciò consentirebbe al Presidente del CCSA di controllare regolarmente lo stato di compilazione delle schede e di inviare in automatico un promemoria ai docenti che non hanno ancora completato l'incarico. Nel corso del CCSA n.159 del 20/12/2023, il gruppo AQ ha relazionato sui lavori portati avanti in ottica qualità. Relativamente ai questionari dei docenti, ha sottolineato l'attuale carenza di compilazione dei questionari da risolversi con continui solleciti inviati da parte del Presidente del CCSA.</p> <p>Apprezzando le iniziative poste in essere dal gruppo AQ all'inizio dell'A.A. 22/23 e 23/24, al fine di favorire la diffusione della cultura della qualità, la CPDS suggerisce ai referenti AQ del CdS di continuare ad organizzare ogni anno (eventualmente in forma remota) un Quality Day in cui poter illustrare i questionari e mostrarne le modalità di compilazione e come questi dati vengono elaborati. Si veda a tal proposito anche il Quadro D.</p>

pari a 0.43 (0.25 per AME).

Il Corso di Studi è stato istituito nel 22/23 e nell'A.A. 23/24 è stato attivato il secondo anno. Sul sito di AlmaLaurea non è ancora disponibile la valutazione delle opinioni dei laureati nell'anno.

Se il sistema di rilevazione resta inalterato, la CPDS **suggerisce al presidente del CCSA** di continuare a invitare i docenti di fissare, in un giorno di lezione e superati i 2/3 del numero delle lezioni, un ritaglio di tempo durante le lezioni per permettere agli studenti frequentati la compilazione del questionario mediante App o sul sito Web. Lo stesso momento potrebbe essere colto dal docente per la compilazione della propria scheda di autovalutazione del corso.

La rappresentanza studentesca della CPDS nel 2022 aveva proposto che alla partenza dei corsi si organizzasse un incontro con tutti gli studenti del CdS triennale per presentare le schede di valutazione e sottolineare l'importanza della compilazione da parte di tutti. L'attuale incremento del numero di schede raccolte nell'ultimo A.A. per tutti i CdS dell'area Industriale può considerarsi una conseguenza di questa azione messa in atto nel I semestre del 2022, e ripetuta al I semestre del 2023. Pertanto, la CPDS fa propria questa proposta e **suggerisce al direttore del Dipartimento** di darne diffusione poco prima dell'inizio dei corsi.

Da parte della CPDS **resta confermato il suggerimento al Dipartimento** di rafforzare il contenuto informativo sul sito e sul profilo Facebook del Dipartimento con periodici avvisi agli studenti e ai docenti ai 2/3 del numero delle lezioni per ogni semestre.

A2: Le modalità di accesso e diffusione dei risultati dei questionari sono adeguate al loro successivo utilizzo?

1. <https://sisvaldidat.unifi.it/> (dati al 09/12/2023)
2. Link a:
[Dipartimento di Ingegneria - Assicurazione della qualità - Ingegneria Aerospaziale, Meccanica, Energetica \(unicampania.it\)](#) (dati al 09/12/2023)
3. www.almalaurea.it
4. <https://www.ingegneria.unicampania.it/dipartimento/assicurazione-della->

L'elaborazione dei risultati è affidata alla società "VALMON", spin-off partecipato dell'Università di Firenze, che rende disponibili pubblicamente i dati in forma aggregata, e, a ciascuno dei docenti, i dettagli dei propri corsi. La CPDS osserva che le schede di valutazione presentano 4 possibili risposte, di tipo testuale: Decisamente NO, Più NO che SI, Più SI che NO, Decisamente SI. I dati aggregati relativi alle valutazioni sono presentati da VALMON come proporzione (P1) di risposte con valutazione negativa (punteggio inferiore a 6), come proporzione (P2) di risposte con valutazione positiva (punteggio superiore o uguale a 6) e mediante valori medi espressi in scala da 1 a 10. La risposta Decisamente NO corrisponde a 2/10, Più NO che SI a 5/10, Più SI che NO a 7/10, Decisamente SI a 10/10. Nel seguito della relazione sono considerati unicamente i valori medi dell'IVP (indicati con IVPM) che risultano confrontabili anche con i dati precedenti relativi al 21/22.

I presidenti dei CCSA pubblicano poi sul sito web del CdS il link per accedere direttamente alle valutazioni in forma aggregata e ai suggerimenti degli studenti. I dati in forma

	<p>qualità/qualità-della-didattica/assicurazioni-della-qualità-ingegneria-aerospaziale-meccanica-energetica#rapporto-annuale-almalaurea-profilo-dei-laureati</p>	<p>disaggregata sono resi disponibili anche al direttore, ai presidenti dei CCSA, e al presidente della CPDS. Le elaborazioni grafiche rese disponibili appaiono efficaci nel mostrare i risultati delle valutazioni.</p> <p>I dati in forma aggregata sono anche presentati in una adunanza del CCSA.</p> <p>Le modalità di diffusione dei dati sulle valutazioni degli studenti appaiono efficaci.</p> <p>Il link ai dati di AlmaLaurea è presente sul sito del CdS ma non sono disponibili dati per l'anno in corso.</p>	
<p>A3: I risultati dei questionari sono stati oggetto di analisi e di discussione nei Consigli del Corso di Studi o Corsi di Studi Aggregati e del Consiglio di Dipartimento?</p>	<ol style="list-style-type: none"> 1. Verbale CCSA n°157 del 13/11/2023 2. Verbale riunione AQ del CCSA 12/10/2023 3. Verbale CdD n°3 del 08/02/2023 	<p>Il gruppo Assicurazione e Gestione della Qualità (AQ) del CCSA si è riunito in data 12/10/2023 per discutere apertamente sulle problematiche evidenziate dalla CPDS nelle relazioni annuali 2022. L'AQ si è radunata in più sedute per analizzare le criticità dei CdS che sono state poi presentate nel CCSA del 20/12/2023. I dettagli sono riportati nel Quadro D.</p> <p>Il CCSA nella seduta del 13/11/2023 ha discusso gli esiti delle schede di monitoraggio annuale dei CdS. Questi sono stati successivamente raccolti dalla CPDS in occasione della redazione della presente relazione annuale e documentati nel quadro B.</p> <p>I risultati dei questionari 21/22 sono stati mostrati dal Presidente della CPDS nel Consiglio del Dipartimento di Ingegneria n°3 del 08/02/2023 al punto 5, a cui è seguita una breve valutazione delle azioni in essere e da programmare.</p> <p>Per il CdS in esame non ci sono dati riferiti a precedenti analisi.</p>	<p>L'approccio seguito nel 2023 dal CCSA per tutti i CdS in esso incardinati è considerato favorevolmente dalla CPDS che continua a suggerire al CCSA e al Dipartimento di Ingegneria di continuare a programmare una discussione periodica dei risultati dei questionari, anche attraverso una calendarizzazione degli incontri aventi come oggetto l'Assicurazione e Gestione della Qualità dei CdS. La CPDS confida nel vedere gli effetti di queste azioni nel corso del 23/24.</p> <p>La CPDS suggerisce al Dipartimento di analizzare con maggiore attenzione le richieste di più servizi per gli studenti, come documentato nel quadro F.</p>
<p>A4: La presa in carico dei risultati della rilevazione si è tradotta nell'individuazione ed attuazione di interventi migliorativi?</p>	<ol style="list-style-type: none"> 1. Verbale CCSA del 02/02/2023 2. Verbale CdD n.3 del 08/02/2023 3. Verbale riunione AQ del CCSA 12/10/2023 4. Schede di Monitoraggio operativo (in risposta ai suggerimenti delle relazioni annuali 2022) del 20/12/2023 5. Verballi CPDS del 	<p>Le azioni messe in atto dal CCSA relativamente a tutti i CdS in esso incardinati hanno ripercussioni anche sul CdS in esame e pertanto nel seguito si riportano le osservazioni comuni.</p> <p>Nell'adunanza del 02/02/2023 (verbale n°152) il CCSA ha discusso le osservazioni e i commenti della CPDS nelle relazioni finali del 2022, evidenziando gli aspetti critici derivati dalle schede di valutazione dei corsi da parte degli studenti.</p> <p>Alle relazioni annuali del 2022 ha fatto seguito un'analisi del gruppo AQ del CCSA che si è radunato in una riunione aperta in data 12/10/2023 per analizzarne i dettagli e ha proceduto a fornire le risposte nelle schede di monitoraggio operativo presentate in data 20/12/2023 (verbale CCSA N.159).</p> <p>Nell'analisi dei dati riportati nel monitoraggio operativo sono stati considerati anche i dati AlmaLaurea che però risultano aggregati e quindi ha più senso analizzarli in serie storica.</p>	<p>La CPDS prende atto che il CCSA sta svolgendo un'azione più dettagliata sulle risultanze delle rilevazioni degli studenti.</p> <p>Nella seduta del CCSA del 20/12/2023, in risposta ai suggerimenti delle relazioni annuali del 2022, il Presidente del CCSA ha invitato i docenti ad autovalutarsi riportando al Presidente quali azioni intende ognuno mettere in atto per rispondere nel 2024 alle valutazioni degli studenti. La CPDS invita il Presidente del CCSA a monitorare con attenzione questo processo.</p> <p>La CPDS suggerisce al CCSA di documentare in maniera puntuale tutti gli interventi migliorativi definiti a seguito della presa in carico della rilevazione, in riferimento soprattutto alla necessità di coordinare gli insegnamenti, di dare trasparenza nei syllabus delle modalità di svolgimento degli esami e dei criteri di valutazione.</p> <p>L'esito positivo relativo alla risoluzione delle problematiche di alcuni insegnamenti nei CdS suggerisce di proseguire con attenzione su una discussione interna ai CdS e CCSA su come intervenire</p>

2023 6. Verbale CPDS del 28/12/2022 (Risultati sondaggio organizzato degli studenti)	<p>Sono stati evidenziati i seguenti aspetti: (i) sarebbe utile distinguere chiaramente i punti di competenza del CCSA, del Dipartimento e dell'Ateneo, in quanto a tutti i quesiti sembra che il gruppo AQ del CCSA debba dare risposte; (ii) si è sottolineato che è opportuno dare maggiore trasparenza e tracciabilità delle azioni messe in atto dai docenti a livello CCSA; (iii) è utile richiamare tutti i docenti alle linee guida di Dipartimento e di Ateneo; (iv) è necessario riprendere un continuo confronto tra i docenti di insegnamenti affini sugli argomenti dei corsi per evitare lacune o sovrapposizioni (si suggerisce di creare gruppi di lavoro sul coordinamento degli insegnamenti); (v) serve potenziare le occasioni di trasferimento agli studenti delle informazioni sull'organizzazione del CdS, del Dipartimento, dell'Ateneo, sulle schede di valutazione dei corsi e sul corretto approccio allo studio universitario in un percorso ingegneristico.</p> <p>Relativamente a quest'ultimo punto, è stata organizzata dal CCSA una giornata di incontro con gli studenti del primo anno ad inizio A.A. 22/23 e 23/24. Questi incontri hanno interessato un numero elevato di studenti dei CdS AME e Ing Gestionale.</p> <p>Le questioni relative alle strutture e servizi per gli studenti sono rimandate al Dipartimento.</p> <p>Il Dipartimento ha in più occasioni di incontro in CdD ricordato che nel plesso di via Roma sono in fase di completamento i lavori di un'ala della struttura (la consegna era prevista un anno fa), dove sono previste nuove e ampie postazioni di lavoro per studenti e dottorandi.</p> <p>Nelle adunanze della CPDS sono state discusse e presentate ai Presidenti dei CCSA le rimostranze delle rappresentanze studentesche in riferimento a questioni riguardanti alcuni insegnamenti. L'esito di queste azioni è stato positivo.</p> <p>Nell'adunanza CPDS del 19/12/2023 gli studenti riportano che, a seguito delle segnalazioni, alcune problematiche sono in via di risoluzione.</p>	tempestivamente alle segnalazioni delle rappresentanze studentesche.
---	---	--

Analisi e proposte in merito a materiali e ausili didattici, laboratori, aule, attrezzature, in relazione al raggiungimento degli obiettivi di apprendimento al livello desiderato

Quadro B

L'analisi deve rispondere ai seguenti quesiti:	Indicazioni e riferimenti operativi	Analisi	Proposte e suggerimenti della CPDS per migliorare eventuali criticità emerse dall'analisi [sono stati evidenziati in grassetto i destinatari dei suggerimenti proposti dalla CPDS]
<p>B1: Le metodologie di trasmissione della conoscenza (lezioni frontali, esercitazioni, laboratori progettuali, ecc.) sono adeguate al livello di apprendimento che lo studente deve raggiungere?</p>	<ol style="list-style-type: none"> Dati della rilevazione delle opinioni studenti. In particolare: D1 (conoscenze preliminari), D2 (carico di studio), D7 (chiarezza esposizione, solo frequentanti), D8 (attività integrative, solo frequentanti), D10 (reperibilità docente), D17 (interesse negli argomenti) Dati della rilevazione delle opinioni docenti. D8d (coordinamento programmi), D7d (conoscenze preliminari) www.almalaurea.it Verbale CCSA n°150 del 15/11/2022 Verbale CPDS del 28/12/2022 (Risultati sondaggio organizzato degli studenti) 	<p>I dati aggregati della rilevazione delle opinioni degli studenti mostrano Indici di Valutazione Positiva (IVP) tutti inferiori ai valori medi del Dipartimento.</p> <p>Nel dettaglio (tra parentesi i dati del CdS AME per lo stesso A.A.):</p> <ul style="list-style-type: none"> IVP_{D1}=6.25 (6.97), rispetto ad una media di dipartimento pari a 7.19 e una media di Ateneo pari a 7.68, IVP_{D2}=7.26 (7.53), rispetto ad una media di dipartimento pari a 7.66 e una media di Ateneo pari a 7.87, IVP_{D7}=7.98 (7.96), rispetto ad una media di dipartimento pari a 8.15 e una media di Ateneo pari a 8.44, IVP_{D8}=7.85 (7.73), rispetto ad una media di dipartimento pari a 7.93 e una media di Ateneo pari a 8.08, IVP_{D10}=8.52 (8.27), rispetto ad una media di dipartimento pari a 8.55 e una media di Ateneo pari a 8.56, IVP_{D17}=7.99 (8.03), rispetto ad una media di dipartimento pari a 8.28 e una media di Ateneo pari a 8.46. <p>Tutti gli indici appaiono in accordo a quelli del CdS AME. I dati sull'insegnamento (D1 e D7) e sulla docenza (D7, D8 e D10) sono inferiori alla media di Dipartimento e di Ateneo. La maggiore criticità è relativa alle conoscenze preliminari richieste da parte degli studenti del primo anno.</p> <p>Dai questionari dei docenti, i dati aggregati mostrano che è critico l'indicatore D8d (coordinamento programmi) pari a 6.33 (6.50) nel 22/23. Appare altresì molto critico il dato D7d (conoscenze preliminari) pari a 4.67, cioè fortemente insufficiente.</p>	<p>La CPDS rinnova il suggerimento al Presidente del CCSA di organizzare incontri periodici, anche al di là dei CCSA, con gli studenti per indagare sull'esigenza di ulteriore supporto didattico emersa dai suggerimenti.</p> <p>La valutazione appena sufficiente sull'indice D1 (conoscenze preliminari) degli studenti, e ancora di più la percezione dei docenti sullo stesso elemento (D7d), anche in considerazione del fatto che ci si riferisce solo agli insegnamenti del primo anno, inducono la CPDS a suggerire al CCSA di valutare con estrema attenzione questi risultati. Le azioni messe in atto nel recente passato per il CdS AME dovrebbero essere applicate al CdS Ing Gestionale per evitare che queste difficoltà possano poi produrre effetti negativi nei successivi anni, inficiando fortemente gli indici prestazionali del CdS.</p> <p>I risultati in particolare spingono la CPDS a suggerire al presidente del CCSA di avviare un'attività di confronto con i rappresentanti delle Scuole Superiori interessate al CdS sul tema della didattica ai primi anni.</p> <p>A livello di Dipartimento, è indicativo il dato riscontrato che mostra un calo di quasi tutti gli indici del rilevamento a livello di Dipartimento rispetto allo scorso anno. Ciò fa ipotizzare che fino allo scorso anno ancora si risentivano alcuni benefici derivanti dalle azioni poste in essere nel periodo pandemico, come l'assistenza remota e il maggiore supporto con materiale didattico aggiuntivo. La CPDS suggerisce al Dipartimento di fare una riflessione su questo dato.</p> <p>Stante la permanente criticità manifestata dai docenti sul coordinamento dei programmi, la CPDS propone al CCSA di istituire quanto prima una commissione, eventualmente articolata in più gruppi, per analizzare e confrontare i contenuti dei corsi.</p> <p>Nell'adunanza del CCSA del 20/12/2023, il gruppo qualità ha chiaramente manifestato che intende operare in questa direzione e pertanto è da attendersi un miglioramento nel prossimo A.A.</p>

B2: I materiali e gli ausili didattici sono adeguati al livello di apprendimento che lo studente deve raggiungere?

1. Dati della rilevazione delle opinioni studenti. In particolare, **D3** (materiale didattico).
2. Monitoraggio operativo della relazione CPDS del 2021

Per gli studenti i dati relativi al materiale didattico mostrano IVP superiori a 7, in linea con i dati del CdS AME e con la media di Dipartimento e di Ateneo.

Nel dettaglio (tra parentesi i dati del CdS AME per lo stesso A.A.):

studenti frequentanti e non frequentanti

- IVP_{D3}=7.65 (7.70), rispetto ad una media di dipartimento pari a 7.81 e una media di Ateneo pari a 8.07.

studenti non frequentanti

- IVP_{D3}=6.48 (7.06)

studenti frequentanti

- IVP_{D3}=7.83 (7.89).

L'analisi degli indicatori per quel che riguarda l'adeguatezza dei materiali didattici resi disponibili per gli studenti evidenzia un buon riscontro da parte degli studenti frequentanti ma è una criticità per i non frequentanti.

La CPDS **rinnova al presidente del CCSA** l'invito a ricordare ai docenti di migliorare il materiale didattico per renderlo adatto allo studio senza frequenza, ad esempio suggerendo l'adozione di libri di testo a diffusione nazionale, o in alternativa rendendo disponibili nelle apposite aree sul sito web (e solo in quelle) i propri appunti opportunamente arricchiti da descrizioni integrative.

B3: Le aule e le attrezzature sono adeguate al raggiungimento dell'obiettivo di apprendimento?

1. Dati della rilevazione delle opinioni studenti. In particolare, **D11** (Aule), **D12** (Postazioni Informatiche), **D14** (Locali e attrezzature)
2. Dati della rilevazione delle opinioni docenti. **D4d** (Aule), **D5d** (Locali e attrezzature)
3. Monitoraggio operativo della relazione CPDS del 2021
4. Verbale CPDS del 28/12/2022 (Risultati sondaggio organizzato degli studenti)

I dati relativi all'adeguatezza delle aule (D11), alle postazioni informatiche (D12) e ai locali e alle attrezzature (D14) sono tutti confrontabili con quelli del CdS AME e in generale forniscono una valutazione al di sotto della media di Ateneo e di Dipartimento.

Nel dettaglio (tra parentesi i dati del CdS AME per lo stesso A.A.):

- IVP_{D11}=7.88 (7.82), rispetto ad una media di Dipartimento pari a 8.03 e una media di Ateneo pari a 7.68.

- IVP_{D12}=6.59 (6.83), rispetto ad una media di Dipartimento pari a 7.05 e una media di Ateneo pari a 7.31.

- IVP_{D14}=6.61 (6.77), rispetto ad una media di Dipartimento pari a 6.94 e una media di Ateneo pari a 7.26.

I **docenti** appaiono appena soddisfatti delle aule, IVP_{D4d}=7.33 (9.43), e dei locali e le attrezzature per le attività didattiche integrative, IVP_{D5d}=7.00 (7.36).

Dalle schede di Monitoraggio operativo (data 27/12/2022) in risposta ai suggerimenti della Relazione CPDS del 31/12/2021, risulta che il dipartimento, grazie a fondi di Ateneo, ha avviato il potenziamento di alcuni laboratori nel 2022, in attesa di ulteriori dotazioni.

La CPDS **suggerisce al CCSA e al Direttore del Dipartimento** di analizzare bene le rilevazioni sull'adeguatezza delle aule. Appare infatti che la valutazione appena sufficiente fornita sia dagli studenti che dai docenti possa ricondursi alle capienze delle aule considerando che tutti gli studenti del primo anno sono accorpati per l'Area Industriale.

La valutazione appena sufficiente da parte degli studenti sulle problematiche riscontrate sulle postazioni informatiche e sulle attrezzature dei locali evidenzia l'esigenza degli studenti di voler sfruttare meglio i servizi che si attendono siano messi a disposizione dal Dipartimento. Questa richiesta è stata espressa anche da AME e non sembra ancora evasa dal Dipartimento che però in più occasioni ha annunciato l'avvicinarsi della conclusione di alcuni lavori presso la sede di via Roma. La CPDS **suggerisce al Direttore del Dipartimento** di fornire nelle sedi opportune tempistiche chiare sul rilascio dei nuovi spazi attrezzati per gli studenti.

Quadro C			
Analisi e proposte sulla validità dei metodi di accertamento delle conoscenze e abilità acquisite dagli studenti in relazione ai risultati di apprendimento attesi			
L'analisi deve rispondere ai seguenti quesiti:	Indicazioni e riferimenti operativi	Analisi	Proposte e suggerimenti della CPDS per migliorare eventuali criticità emerse dall'analisi [sono stati evidenziati in grassetto i destinatari dei suggerimenti proposti dalla CPDS]
C1: Le modalità di valutazione dell'apprendimento dichiarate sono rese note agli studenti ed effettivamente applicate?	<ol style="list-style-type: none"> Dati della rilevazione delle opinioni studenti. In particolare, D4 (Modalità di esame). Sito del CdS (dati al 23/12/2022). Verbali CCSA del 2023. Verbale CPDS del 28/12/2022 (Risultati sondaggio organizzato degli studenti). Sito UniCampania.it Syllabus degli insegnamenti. 	<p>I dati rilevati nel 22/23 relativi alla valutazione degli studenti circa la coerenza delle modalità di valutazione (D4) appaiono positivi, in accordo alle valutazioni medie del Dipartimento e dell'Ateneo.</p> <p>Nel dettaglio (tra parentesi i dati del CdS AME per lo stesso A.A.):</p> <ul style="list-style-type: none"> IVP_{D4}=8.06 (7.96), rispetto ad una media di dipartimento pari a 8.16 e una media di Ateneo pari a 8.33. <p>Le modalità di valutazione dell'apprendimento sono definite nei syllabus di ciascun corso inseriti nel sito del CdS. Il Presidente del CCSA in molte occasioni (adunanze e via email) ha invitato i docenti a rivedere e adeguare i contenuti delle schede dei corsi, incaricando i responsabili AQ dei CdS di supervisionare. Le schede appaiono sufficientemente complete. Per gli insegnamenti a contratto, non sempre si riesce a garantire la tempestiva completezza delle informazioni sul corso, spesso a causa dei tempi amministrativi per l'approvazione dei contratti a ridosso dell'inizio dei corsi.</p> <p>Le linee guida per la compilazione della scheda d'insegnamento (syllabus) sono disponibili a livello di Ateneo all'indirizzo www.unicampania.it/index.php/ateneo/assicurazione-della-qualita/linee-guida-e-indicazioni-operative.</p> <p>Il Presidente del CCSA, dietro indicazioni del gruppo AQ, ha più volte sollecitato i docenti tutti nel CCSA a rivedere le schede di tutti gli insegnamenti per l'A.A. 22/23 e 23/24 in accordo alle linee guida.</p> <p>Dal sondaggio organizzato dagli studenti appare poca chiarezza per quanto riguarda le modalità d'esame di alcuni insegnamenti.</p> <p>La componente studentesca della CPDS riporta l'esistenza di problemi relativi alla fase di valutazione dell'apprendimento (cfr successivo Quadro F). Dal sondaggio organizzato dagli studenti appare poca chiarezza per quanto riguarda le modalità d'esame di alcuni insegnamenti.</p>	<p>Dai verbali del CCSA risulta che i referenti AQ in sede di CCSA hanno regolarmente sensibilizzato i docenti su tale questione e procederanno a sollecitare i docenti a tener conto delle linee guida per la compilazione di syllabus.</p> <p>La CPDS suggerisce al Presidente del CCSA di monitorare con attenzione questo processo con la collaborazione del gruppo AQ, La CPDS suggerisce al gruppo AQ di continuare a verificare ad ogni inizio di A.A. la presenza e la completezza dei dati inseriti nelle schede degli insegnamenti e, in particolare, la presenza delle indicazioni sulla modalità di valutazione dell'apprendimento. In particolare, deve essere verificata la presenza delle schede anche per gli insegnamenti affidati per contratto.</p>
C2: Le modalità di valutazione dell'apprendimento sono	<ol style="list-style-type: none"> Dati della rilevazione delle opinioni studenti. 	L'indicatore D2, relativo al carico di studio, già presentato in	In risposta alle relazioni finali annuali della CPDS del 2022, il

adatte alle caratteristiche dei risultati di apprendimento attesi, e sono capaci di distinguere i livelli di raggiungimento di detti risultati?

- In particolare: D2 (carico di studio),
2. Syllabus degli insegnamenti
 3. Sito del CdS (dati al 28/12/2023)
 4. Verbale CPDS del 28/12/2022 (Risultati sondaggio organizzato degli studenti)
 5. Scheda SUA-CdS – Sez. Qualità (Quadri Sez. A4)

precedenza, in linea con il valore medio del Dipartimento e dell'Ateneo, evidenza che gli studenti hanno la percezione che i carichi didattici non siano sempre congruenti ai CFU attribuiti ai diversi insegnamenti.

Le schede di insegnamento in più casi non consentono di valutare se le modalità di valutazione sono adatte per i risultati attesi e la differenziazione in livelli.

Non si dispone di elementi per verificare se le modalità di valutazione attuate sono congruenti con i quadri sez. A4 della scheda SUA-CdS.

gruppo AQ ha recentemente sollecitato il Presidente del CCSA a ricordare a tutti i docenti di effettuare una autovalutazione dei propri corsi sulla base dei risultati dei questionari degli studenti e di far pervenire in via privata al Presidente le azioni che ognuno intende attuare per migliorare gli indici.

La CPDS **suggerisce al Presidente del CCSA** di porre molta attenzione a questo processo e di avviare anche discussioni di gruppo con i docenti per identificare eventualmente una soluzione comune al dato sul carico didattico.

La CPDS **suggerisce al gruppo AQ** di rilevare il livello di adeguatezza del carico didattico e delle modalità di valutazione attraverso incontri verbalizzati con gli studenti e i docenti, con cadenza almeno annuale.

Di tutte queste azioni **il Presidente del CCSA è invitato a darne evidenza** nelle verbalizzazioni perché le attività migliorative proposte si possano poi riportare nei Rapporti di Riesame Ciclico dei CdS.

Quadro D

Analisi e proposte sulla completezza e sull'efficacia del Monitoraggio annuale e del riesame ciclico

L'analisi deve rispondere ai seguenti quesiti:

Indicazioni e riferimenti operativi

Analisi

Proposte e suggerimenti della CPDS per migliorare eventuali criticità emerse dall'analisi

[sono stati evidenziati in grassetto i destinatari dei suggerimenti proposti dalla CPDS]

Come già evidenziato nei quadri precedenti, molte delle informazioni riportate nella presente relazione sono ricavate per gli altri CdS del CCSA Area Industriale dai lavori svolti nell'anno corrente e in precedenza da tutti gli organi di controllo e di valutazione interessati. Tuttavia, si ritiene che siano utili per avviare una valutazione anche per il CdS Ing Gestionale, al suo primo anno di monitoraggio, e pertanto vengono riportati di seguito.

La CPDS ha ricavato le informazioni sul processo di monitoraggio dai verbali delle adunanze del CCSA dove sono anche evidenziati i lavori svolti dal gruppo Qualità dei CdS incardinati nell'area industriale.

La CPDS rileva un lavoro documentato più attento e completo da parte del gruppo AQ e del Presidente del CCSA in coerenza con le linee guida di Ateneo. Anche le opinioni delle PI esterne (studenti e docenti delle LM area industriale) sono prese in considerazione.

Il CCSA del 04/12/2023 ha proposto un ampliamento del Comitato di Indirizzo (CI) del CCSA includendo altri componenti nella rappresentanza interna (docenti) e esterna (aziende, enti, organizzazioni). E' stato rimarcato che l'ampliamento si è reso necessario per la più ampia offerta formativa nell'Area Industriale e per portare al tavolo delle discussioni altri attori con il compito di favorire l'incontro fra domanda e offerta formativa, misurando e adeguando i curricula alle concrete esigenze culturali e produttive del territorio.

La scheda di Monitoraggio Annuale e degli indicatori ANVUR è stata discussa nella seduta del CCSA del 13/11/2023 (verbale n. 157). L'analisi del referente della qualità è riportata al punto D3.

La discussione sulle schede di valutazione degli studenti 22/23 è stata affrontata dal gruppo AQ del CCSA in più sedute, insieme ai suggerimenti del monitoraggio operativo della relazione della CPDS del 2022, ed è stata portata all'attenzione del CCSA nella seduta del 12/10/23.

In concomitanza con l'inizio dei corsi del I semestre dell'A.A. 22/23 e 23/24, i referenti di qualità dei CdS afferenti al CCSA Industriale hanno organizzato un evento divulgativo rivolto alle matricole per presentare l'organizzazione degli organi accademici e di supporto agli studenti, le motivazioni allo studio, il metodo di studio. Il tutto nell'ottica del "Quality day" suggerito nelle relazioni precedenti.

La CPDS **suggerisce al Presidente del CCSA** di proseguire nell'analisi degli indicatori ANVUR appena disponibili e di programmare le eventuali azioni migliorative.

La CPDS **ricorda al CCSA** dell'importanza di organizzare più momenti di analisi e discussione critica collegiale, con la presenza della rappresentanza studentesca, sugli esiti delle schede di valutazione degli studenti, e dare seguito alle azioni correttive da mettere in atto.

La CPDS prende atto che le giornate informative, all'insegna del Quality Day, organizzate ad inizio A.A. nel 22/23 e 23/24 hanno riscosso successo per la ampia partecipazione e per l'esito positivo sull'incremento del numero di questionari degli studenti della LT. All'insegna di una sempre maggiore diffusione della cultura della qualità e dell'andamento del CdS, la CPDS **suggerisce al responsabile AQ del CdS e al presidente del CCSA** di programmare con congruo anticipo un "Quality Day" anche all'inizio del II semestre, con il coinvolgimento delle PI e dei membri del comitato di indirizzo per presentare i risultati dei questionari e avviando un dibattito sulle azioni messe in essere e programmate per migliorare l'andamento del CdS.

D1: Il CdS, nell'attività di monitoraggio annuale, svolge un'azione di monitoraggio completa?

1. Riunione AQ del CCSA (12/10/2023)
2. Monitoraggio operativo della relazione CPDS del 2022 (20/12/2023)
3. Verbale CCSA n°157 del 13/11/2023
4. Pagina web del sito del CdS
5. Linee guida per il monitoraggio:
http://www.unicampania.it/doc/AQ/Linee_Guida_compilazione_scheda_monitoraggio2.pdf

D2: Il CdS ha preso in esame le indicazioni e le raccomandazioni espresse dalla Commissione Paritetica per la Didattica?

1. Verbali CCSA anno 2023
2. Monitoraggio operativo della relazione CPDS del 2022 (20/12/2023)
3. Verbali riunioni 2022 della CPDS

Il CCSA ha preso in esame le indicazioni della CPDS tramite i referenti della qualità, programmando azioni in risposta alle raccomandazioni in essa contenute.

In accordo alle indicazioni della CPDS, il CCSA ha in più occasioni inviato i referenti dei CdS e i docenti tutti ad attivarsi per migliorare la qualità della didattica erogata e a stimolare gli studenti a sottomettere le schede di valutazione. L'invito alla autovalutazione è stato fortemente sottolineato per tutti i docenti visto l'esito delle valutazioni degli studenti e la scarsa partecipazione dei docenti alla compilazione schede di autovalutazione.

Tuttavia, permangono delle criticità che riguardano (si veda anche il Quadro F):

- bassa partecipazione dei docenti alla compilazione dei questionari;
- mancanza di informazioni sul materiale didattico per alcuni insegnamenti e sulla modalità di esame;
- limitata calendarizzazione anticipata degli esami di profitto;
- scarso coordinamento tra gli insegnamenti, segnalato sia dagli studenti sia dai docenti);
- non corrispondenza del carico didattico col relativo numero di crediti per alcuni insegnamenti;

Nel corso dell'anno la componente studentesca della CPDS ha riportato delle segnalazioni per alcuni esami. Le stesse sono state prontamente trasmesse ai presidenti dei CCSA, nel rispetto della privacy, e in gran parte risolte.

Preso atto che il CCSA sta incrementando le occasioni di confronto e analisi delle indicazioni suggerite dalla CPDS, quest'ultima **continua ad invitare il gruppo di AQ dei CdS** a programmare più incontri durante l'anno al fine di incrementare il monitoraggio delle azioni da attuare in risposta alle raccomandazioni della CPDS per migliorare eventuali criticità.

D3: Gli indicatori quantitativi ANVUR sono oggetto di analisi da parte dei CCSA?

1. Verbale CCSA n° 157 del 13/11/2023

L'analisi degli indicatori quantitativi ANVUR è affidata al referente per la qualità del CdS, che presenta in CCSA l'andamento degli indicatori prendendo in considerazione i dati al 2022. Nel corso del 2023 si è discusso l'andamento degli indicatori ANVUR nell'adunanza del 13/11/2023.

L'analisi riportata appare dettagliata e ricca di contenuti che supportano le conclusioni critiche sull'andamento del CdS.

Il Presidente e il responsabile AQ hanno evidenziato gli elementi di forza e di criticità.

Il CdS di recente istituzione ha mostrato una buona performance rispetto al numero di immatricolati e una buona progettazione del CdS.

Tra i principali punti di forza e di debolezza si annoverano:

- Gli indicatori relativi all'avvio della carriera e agli immatricolati

La CPDS prende atto dell'esistenza di un processo di monitoraggio degli indicatori ANVUR molto puntuale e regolarmente funzionante.

La CPDS riceve dal CCSA l'osservazione che un monitoraggio semestrale degli indicatori ANVUR non è possibile in quanto gli stessi sono annuali. La CPDS coglie l'osservazione per **suggerire al gruppo AQ del CCSA** di continuare a monitorare questi indicatori secondo la disponibilità degli aggiornamenti messi a disposizione.

In considerazione del fatto che il corso è stato da poco attivato e nel 23/24 è stato attivato il secondo anno, la CPDS **suggerisce al CCSA** di mettere in atto in tempo tutte le azioni necessarie per promuovere, insieme al Dipartimento, un processo di internazionalizzazione del CdS.

puri, sono in linea con i benchmark nazionale e di area; quello relativo agli iscritti risente del fatto che il CdS è di recente istituzione e quindi ha solo il primo anno attivo sui tre anni di corso valutati negli altri benchmark.

- L'attrattività fuori regione è attualmente nulla, ma il dato conferma la progettazione del CdS principalmente rivolta alle esigenze occupazionali della Regione Campania; ciò nonostante la campagna comunicativa attivata dal Dipartimento anche fuori regione del Dipartimento potrà dare frutti in merito a tale indicatore.

- Si riscontrano alcune criticità in merito al sottodimensionamento d'organico rispetto ai benchmark nazionali e di area.

- Azioni di mantenimento del livello qualitativo devono essere perseguite attraverso un attento monitoraggio dei vari aspetti che connotano la qualità dei CdS.

D4: Al monitoraggio annuale conseguono effettivi ed efficaci interventi correttivi sui CdS negli anni successivi?

1. Scheda SUA-CdS
2. Verbali del CCSA

Non esiste una storia precedente sull'andamento del CdS in esame e le criticità evidenziate nel quadro D3 si stima che si attenueranno con il completamento del percorso triennale del CdS.

Il dato relativo alle conoscenze preliminari segnalato dagli studenti e dai docenti nell'indicatore D1 nelle schede degli studenti merita un'attenzione come già evidenziato in precedenza.

Il presidente del CCSA ha sollecitato più volte i docenti a definire in tempi rapidi il calendario degli esami in modo da agevolare la pianificazione dello studio da parte degli studenti.

La CPDS **intende suggerire al CCSA** di promuovere il CdS anche oltre i confini regionali.

In aggiunta, la CPDS **intende riproporre al CCSA** alcuni suggerimenti:

- rafforzare, attraverso le iniziative PCTO, attività di collaborazione con i docenti delle aree fisico-matematiche delle scuole superiori del territorio per meglio indirizzare gli studenti agli studi ingegneristici;

- coinvolgere maggiormente il comitato di indirizzo, che è stato recentemente esteso con una più ampia partecipazione di rappresentanti delle PI esterne al CdS, per definire ulteriori politiche di promozione del CdS;

- discussione interna al CCSA su come rivedere il manifesto degli studi per contenere il ritardo degli studenti ai primi anni.

E' sempre suggerito di dare trasparenza e ampia diffusione delle azioni intraprese e dei risultati raggiunti.

Quadro E	Analisi e proposte sull'effettiva disponibilità e correttezza delle informazioni fornite nelle parti pubbliche della SUA-CdS		
L'analisi deve rispondere ai seguenti quesiti:	Indicazioni e riferimenti operativi	Analisi	Proposte e suggerimenti della CPDS per migliorare eventuali criticità emerse dall'analisi [sono stati evidenziati in grassetto i destinatari dei suggerimenti proposti dalla CPDS]
<p>E1: Le informazioni richieste sono effettivamente disponibili nei link?</p>	<ol style="list-style-type: none"> <u>Pagina Web del CdS</u> <u>Pagina CdS del portale University</u> 	<p>I link nella pagina di accesso del CdS appaiono tutti puntare alle corrette informazioni.</p> <p>Per quel che riguarda la sezione sulla AQ, la strutturazione appare completa ed efficace.</p> <p>Il link relativo alla SUA-CdS punta alla voce corrispondente del sito University, il che appare efficace, evitando possibili incongruenze.</p>	
<p>E2: Le informazioni sono complete ed aggiornate?</p>	<ol style="list-style-type: none"> <u>Pagina Web del CdS</u> <u>Pagina CdS del portale University</u> Syllabus degli insegnamenti Verbale CPDS del 28/12/2021 (Risultati sondaggio organizzato dagli studenti) 	<p>Le informazioni delle schede docente sono migliorate e costantemente monitorate dal gruppo AQ del CCSA. E' prevista una rivisitazione delle schede per renderle più uniformi e conformi alle linee guida di Ateneo.</p> <p>Il materiale didattico è solo parzialmente disponibile nelle cartelle previste, ma è comunque reso disponibile attraverso i canali Teams degli insegnamenti o link ad altri canali messi a disposizione dai docenti.</p> <p>Dalla scheda di monitoraggio annuale risulta che l'AQ verifica i contenuti delle schede di insegnamento ma la maggiore difficoltà risiede nella verifica della congruenza tra i contenuti della scheda e quelli effettivamente erogati in aula.</p> <p>Le voci della sezione Assicurazione della Qualità sono complete.</p> <p>Le date degli esami di laurea e di profitto dei singoli insegnamenti sono presenti; i referenti del gruppo AQ del CCSA si sono attivati per monitorare la completezza di informazioni e, dove mancanti, a sollecitare i docenti interessati ad intervenire prontamente.</p>	<p>Le azioni messe in atto dal gruppo AQ e dal CCSA sembrano andare nella direzione attesa e documentano un'azione di monitoraggio, di verifica e di intervento più attiva che in passato (riferita agli altri CdS dell'Area Industriale, ma applicabile anche al presente CdS).</p> <p>La CPDS suggerisce al gruppo AQ e al CCSA di continuare a promuovere insieme e eventualmente migliorare questo processo operando in congruità con le linee guida dell'Ateneo.</p>

Quadro F

Ulteriori analisi e proposte di miglioramento

L'analisi della documentazione relativa alla discussione con i rappresentanti degli studenti della CPDS del 28/12/2022 evidenzia l'efficacia delle azioni intraprese dai vari CdS incardinati nel Dipartimento di Ingegneria. La componente studentesca della CPDS nel corso dell'anno ha evidenziato delle problematiche relative ad alcuni esami. Le stesse sono state prontamente riportate, nel rispetto della privacy, al presidente del CCSA ed al Direttore del Dipartimento e quasi del tutto risolte.

La relazione dei rappresentanti studenti della CPDS presentata il 28/12/2022, effettuata tramite il sondaggio online proposto dagli stessi, evidenzia alcune criticità e aspetti positivi.

La CPDS riconosce che molti punti di criticità sono comuni a diversi CdS e ritiene opportuno riportare in questa sezione, in maniera conforme a quanto segnalato dagli studenti, tutte le criticità segnalate:

Aspetti negativi

- La calendarizzazione degli esami presenta alcune lacune, caratterizzate da negligenze gravi, soprattutto per quanto riguarda l'anticipo insufficiente nelle tempistiche. Vi sono lamentele riguardo alla programmazione di appelli, i quali vengono istituiti con soli sette giorni di preavviso, generando disagi e criticità nell'organizzazione degli studenti.
- In diversi corsi, si riscontra una problematica legata alla difficoltà nel superamento degli esami, poiché manca chiarezza sulle modalità di svolgimento. Queste informazioni non vengono fornite agli studenti durante l'anno accademico, generando incertezza e ostacoli nell'approccio agli esami stessi.
- La presenza di esami dello stesso anno accademico in concomitanza, programmati per lo stesso giorno e talvolta addirittura nello stesso orario, costituisce un problema rilevante. Tale sovrapposizione crea difficoltà agli studenti nel gestire efficacemente i propri impegni accademici, compromettendo la possibilità di prepararsi adeguatamente e di affrontare gli esami in modo equo e concentrato.
- Problemi relativi alla pulizia della struttura e in particolare dei servizi igienici.

Aspetti negativi specifici per il CdS in esame:

- La mancanza di chiarezza su come gli esami sono strutturati e valutati.

Aspetti positivi

- Si nota una spiccata disponibilità da parte dei docenti e degli assistenti nel sostenere ricevimenti. Questa attitudine positiva favorisce un ambiente accademico più inclusivo e facilita il processo di apprendimento degli studenti. La prontezza nel fornire supporto extra durante i ricevimenti contribuisce a consolidare la comprensione degli argomenti trattati e crea un rapporto più solido tra insegnanti e studenti.
- La disponibilità dei professori e dei rappresentanti emerge come uno degli aspetti più positivi per gli studenti appena immatricolati. Grazie alle iniziative di accoglienza, è stato possibile instaurare un ambiente accogliente e supportivo, consentendo agli studenti di essere seguiti e assistiti durante il loro percorso di ambientamento. Questa attenzione favorisce una transizione più agevole e contribuisce al benessere degli studenti nei primi passi del loro percorso accademico.

Proposte [sono stati evidenziati in grassetto i destinatari dei suggerimenti proposti dalla CPDS]

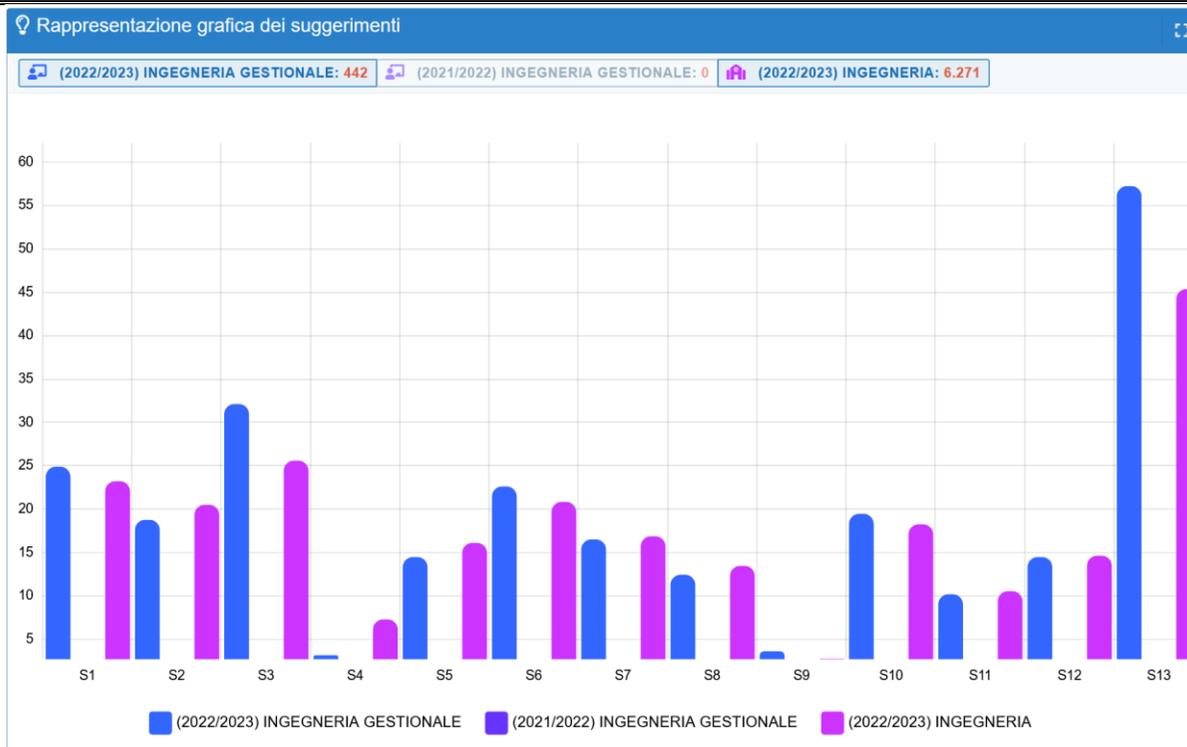
- **Al Presidente del CCSA e ai referenti del gruppo AQ si suggerisce** di:
 - continuare a sollecitare tutti i professori a fissare in tempo il calendario degli esami per consentire agli studenti una migliore organizzazione dello studio,
 - continuare a sollecitare tutti i professori a chiarire in tempo (attraverso il syllabus e a lezione) la modalità d'esame, e in particolare i requisiti minimi per il superamento della prova,
 - continuare a sollecitare tutti i professori a verificare che il carico formativo di ogni insegnamento sia adeguato ai CFU assegnati ad esso,
- **Al Presidente del CCSA si suggerisce** di adoperarsi per verificare che le sedute di esame degli insegnamenti di uno stesso semestre non si accavallino per consentire agli studenti una migliore gestione delle prove da sostenere.
- **LA CPDS suggerisce al Direttore del Dipartimento** di adoperarsi per risolvere quanto lamentato dagli studenti riguardo la pulizia delle strutture dedicate agli studenti e in

particolare il malfunzionamento dei servizi igienici nei plessi del Dipartimento.

Infine, si riporta l'andamento delle valutazioni e la distribuzione percentuale dei suggerimenti degli studenti espressi nella scheda di valutazione. Le valutazioni sono tutte inferiori a quelle medie del dipartimento, ma in linea con i dati del CdS AME. Per i suggerimenti degli studenti, si evince un generale incremento delle richieste rispetto a quelle del dipartimento. In particolare, si evidenziano i suggerimenti S3 (fornire più conoscenze di base) e S13 (maggiore disponibilità di aule studio e posti in biblioteca).



Sezioni	
S1	INSEGNAMENTO
S2	DOCENZA
S3	STRUTTURE E SERVIZI DI CONTESTO
S4	INTERESSE
Domande	
D1	Le conoscenze preliminari possedute sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti previsti nel programma d'esame?
D2	Il carico di studio dell'insegnamento è proporzionato ai crediti assegnati?
D3	Il materiale didattico (indicato e disponibile) è adeguato per lo studio della materia?
D4	Le modalità di esame sono state definite in modo chiaro?
D5	Gli orari di svolgimento di lezioni, esercitazioni e altre eventuali attività didattiche sono rispettati?
D6	Il docente stimola/motiva l'interesse verso la disciplina?
D7	Il docente espone gli argomenti in modo chiaro?
D8	Le attività didattiche integrative (esercitazioni, tutorati, laboratori, etc...), ove esistenti, sono utili all'apprendimento della materia?
D9	L'insegnamento è stato svolto in maniera coerente con quanto dichiarato sul sito Web del corso di studio?
D10	Il docente è reperibile per chiarimenti e spiegazioni?
D11	Le aule in cui si svolgono le lezioni sono adeguate (si vede, si sente, si trova posto)?
D12	Le postazioni informatiche utilizzate per le lezioni sono adeguate?
D13	I servizi informatici di ateneo (procedure per gli studenti, rete per gli studenti, etc.) sono adeguati?
D14	I locali e le attrezzature per le attività didattiche integrative (esercitazioni, laboratori, seminari, ecc) sono adeguati?
D15	Il servizio di supporto fornito dagli uffici di segreteria è stato soddisfacente?
D16	Il servizio biblioteche (prestito/convenzione, disponibilità testi on-line, orari di apertura...) è stato soddisfacente?
D17	E' interessato/a agli argomenti trattati nell'insegnamento?



Descrizione suggerimenti	
S1	Alleggerire il carico didattico complessivo
S2	Aumentare l'attività di supporto didattico
S3	Fornire più conoscenze di base
S4	Eliminare dal programma argomenti già trattati in altri insegnamenti
S5	Migliorare il coordinamento con altri insegnamenti
S6	Migliorare la qualità del materiale didattico
S7	Fornire in anticipo il materiale didattico
S8	Inserire prove d'esame intermedia
S9	Attivare insegnamenti serali o nel fine settimana
S10	Migliorare i locali e le attrezzature per le attività integrative
S11	Migliorare la tempistica dei servizi di supporto offerti dagli uffici di segreteria
S12	Ampliare il catalogo dei testi disponibili in biblioteca
S13	Maggiore disponibilità di aule studio e posti in biblioteca