

# Report sintetico delle opinioni degli studenti e dei docenti sulla didattica erogata

## Sommario

1. Obiettivo della rilevazione .....	2
2. Questionari .....	2
3. Risultati della rilevazione relativa agli Studenti .....	4
3.1 Dimensioni della rilevazione .....	4
3.2 Risultati relativi al Dipartimento di Ingegneria nel suo complesso .....	5
3.3 Risultati relativi ai singoli Corsi di studio del Dipartimento .....	8
4. Risultati della rilevazione relativa ai Docenti .....	16
4.1 Dimensioni della rilevazione .....	16
4.2 Risultati relativi al Dipartimento di Ingegneria nel suo complesso .....	16
5. Punti di debolezza e aree di miglioramento.....	17

## 1. Obiettivo della rilevazione

La formazione rappresenta una missione e un obiettivo strategico dell'istituzione universitaria. Al centro di questo impegno vi sono studenti e docenti, protagonisti di un dialogo continuo orientato al miglioramento della didattica. In tale prospettiva, il sistema di rilevazione delle opinioni di studenti e docenti riveste un ruolo centrale: consente di valutare l'efficacia percepita dell'attività didattica e dei servizi di supporto, individuando eventuali criticità che possano incidere sulla regolarità dei processi di apprendimento e sul grado di soddisfazione rispetto al percorso formativo. Le informazioni raccolte permettono, quindi, di programmare e promuovere le necessarie azioni di miglioramento.

I principali beneficiari di questo processo sono gli studenti, i docenti e l'istituzione universitaria. Gli studenti, oltre a essere parte attiva del sistema di qualità, sono i destinatari finali del progressivo miglioramento dell'offerta formativa. I docenti hanno la possibilità di verificare in modo immediato come viene percepito il proprio insegnamento. L'istituzione, infine, rafforza la propria missione di contribuire al miglioramento della qualità della vita e del benessere economico, sociale e ambientale della comunità di riferimento.

## 2. Questionari

L'Università degli Studi della Campania "Luigi Vanvitelli" ha dato impulso all'acquisizione delle opinioni degli studenti frequentanti, nella consapevolezza che la qualità percepita della didattica costituisce un elemento essenziale per la costruzione e il consolidamento del sistema di qualità. La compilazione dei questionari da parte degli studenti, attualmente gestita online tramite interfaccia web (HTML) o app dedicata, è facoltativa.

L'elaborazione dei risultati è affidata alla società "VALMON", spin-off partecipato dell'Università di Firenze, che rende disponibili i dati in forma aggregata e mette a disposizione di ciascun docente i dettagli relativi ai propri corsi. I risultati sono consultabili sulla piattaforma SISVALDIDAT (<https://sisvaldidat.it/HOME/>), selezionando il logo dell'Università degli Studi della Campania.

Il questionario rivolto agli studenti è articolato in 17 quesiti, ciascuno riconducibile a una delle quattro macro-aree di indagine: "Insegnamento" (D1–D4), "Docenza" (D5–D10), "Strutture e servizi di contesto" (D11–D16) e "Interesse" (D17). Il questionario destinato ai docenti, invece, comprende 10 quesiti, volti a rilevare il grado di soddisfazione complessivo dei rispondenti rispetto a diversi aspetti. Al termine del questionario studenti è inoltre presente una sezione dedicata ai suggerimenti. Nella Figura 1 è riportato un esempio della scheda di rilevazione (lato studente); nella Figura 2 è riportato un esempio della scheda di rilevazione dedicata ai docenti.

INSEGNAMENTO	Giudizi negativi		Giudizi positivi	
	Decisamente NO	Più NO che si	Più SI che no	Decisamente SI
D1. Le conoscenze preliminari possedute sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti previsti nel programma d'esame?	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
D2. Il carico di studio dell'insegnamento è proporzionato ai crediti assegnati?	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
D3. Il materiale didattico (indicato e disponibile) è adeguato <u>per lo</u> studio della materia?	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
D4. Le modalità di esame sono state definite in modo chiaro?	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
<b>DOCENZA</b>				
D5. Gli orari di svolgimento di lezioni, esercitazioni e altre eventuali attività didattiche sono rispettati?	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
D6. Il docente stimola/motiva l'interesse verso la disciplina?	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
D7. Il docente espone gli argomenti in modo chiaro?	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
D8. Le attività didattiche integrative (esercitazioni, tutorati, laboratori, etc.) sono utili all'apprendimento della materia?	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
D9. L'insegnamento è stato svolto in maniera coerente con quanto dichiarato sul sito Web del corso di studio?	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
D10. Il docente è reperibile per chiarimenti e spiegazioni?	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
<b>STRUTTURE E SERVIZI DI CONTESTO</b>				
D11. Le aule in cui sono svolte le lezioni sono adeguate (si vede, si sente, si trova posto)?	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
D12. Le postazioni informatiche utilizzate per le lezioni sono adeguate?	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
D13. I servizi informatici di ateneo (procedure per gli studenti, rete per gli studenti, etc.) sono adeguati?	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
D14. I locali e le attrezzature per le attività didattiche integrative (esercitazioni, laboratori, seminari, ecc.) sono adeguati?	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
D15. Il servizio di supporto fornito dagli uffici di segreteria è stato soddisfacente?	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
D16. Il servizio biblioteche (prestito/consultazione, disponibilità testi on-line, orari di apertura) è stato soddisfacente?	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
<b>INTERESSE</b>				
D17. È interessato/a agli argomenti trattati nell'insegnamento?	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
<b>SUGGERIMENTI</b>				
S1. Alleggerire il carico didattico complessivo	<input type="radio"/>	S8 Inserire prove d'esame intermedie		<input type="radio"/>
S2. Aumentare l'attività di supporto didattico	<input type="radio"/>	S9 Attivare insegnamenti serali		<input type="radio"/>
S3. Fornire più conoscenze di base	<input type="radio"/>	S10 Migliorare i locali e le attrezzature per le attività integrative		<input type="radio"/>
S4. Eliminare dal programma argomenti già trattati in altri insegnamenti	<input type="radio"/>	S11 Migliorare la tempistica dei servizi di supporto offerti dagli uffici di segreteria		<input type="radio"/>
S5. Migliorare il coordinamento con altri insegnamenti	<input type="radio"/>	S12 Ampliare il catalogo dei testi disponibili in biblioteca		<input type="radio"/>
S6. Migliorare la qualità del materiale didattico	<input type="radio"/>	S13 Maggiore disponibilità di aule studio e posti in biblioteca		<input type="radio"/>
S7 Fornire in anticipo il materiale didattico	<input type="radio"/>			

Figura 1 – Scheda di rilevazione per gli studenti

INSEGNAMENTO	Giudizi negativi		Giudizi positivi	
	Decisamente NO	Più NO che sì	Più SI che no	Decisamente SI
D1. Il carico di studio degli insegnamenti previsti nel periodo di riferimento è accettabile?	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
D2. L'organizzazione complessiva (orario, esami, intermedi e finali) degli insegnamenti previsti nel periodo di riferimento è accettabile?	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
D3. L'orario delle lezioni degli insegnamenti previsti nel periodo di riferimento è stato consegnato in modo tale da consentire una frequenza e una attività di studio individuale degli studenti adeguate?	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
D4. Le aule in cui si svolgono le lezioni sono adeguate (si vede, si sente, si trova posto)?	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
D5. I locali e le attrezzature per lo studio e le attività didattiche integrative (biblioteche, laboratori, ecc.) sono adeguati?	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
D6. Il servizio di supporto fornito dagli uffici di segreteria è stato soddisfacente?	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
D7. Le conoscenze preliminari possedute dagli studenti frequentanti sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti trattati a lezione e previsti nel programma d'esame?	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
D8. Sono previste modalità di coordinamento sui programmi degli insegnamenti previsti nel periodo di riferimento?	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
D9. L'illustrazione delle modalità di esame è stata recepita in modo chiaro?	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
D10. Si ritiene complessivamente soddisfatto/a dell'insegnamento svolto?	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

Figura 2 – Scheda di rilevazione per i docenti

La risposta fornita per ogni quesito viene trasformata in punteggio secondo il seguente criterio:

- “decisamente no” = 2
- “più no che sì” = 5
- “più sì che no” = 7
- “decisamente sì” = 10

Il giudizio relativo a ciascun quesito è considerato critico se la media dei punteggi è  $< 6$ , sufficiente se la media è  $\geq 6$  e  $< 7$ , e soddisfacente se la media è  $\geq 7$ .

### 3. Risultati della rilevazione relativa agli Studenti

#### 3.1 Dimensioni della rilevazione

I questionari erogati nell'anno accademico 2024/2025 agli studenti dell'intero Dipartimento sono stati 8177. Il rapporto tra le schede compilate e il numero di studenti (2692) è pari a  $8177/2692 = 3,0$ . In Tabella 1 è riportato un confronto con l'Ateneo e con i due anni precedenti.

Tabella 1 – rapporto schede compilate/iscritti

	2024/2025	2023/2024	2022/2023
Dipartimento di Ingegneria	3,0	3,5	3,5
Ateneo	3,5	3,8	3,8

Nell'ultimo anno accademico si è osservato un cospicuo calo nel numero di questionari compilati dagli studenti del Dipartimento di Ingegneria. Ciò è accaduto nonostante i ripetuti solleciti fatti in ambito dipartimentale. Il rapporto è costantemente minore di quello relativo all'Ateneo, dove comunque si è registrato un calo in quest'ultimo anno. Occorre pertanto una più intensa ed efficace azione di sensibilizzazione. Tenendo conto anche che in fase di esame il docente ha la possibilità di verificare, mediante piattaforma ESSE3, l'avvenuta compilazione della scheda relativa all'insegnamento, e nel caso, chiedere allo studente di procedere con la compilazione prima di sostenere l'esame. A livello di Ateneo, lo stesso rapporto risulta invece pressoché costante.

### 3.2 Risultati relativi al Dipartimento di Ingegneria nel suo complesso

In Figura 3a è riportato il profilo delle valutazioni (andamento dei valori medi delle risposte per ciascuna domanda) per l'anno accademico 2024/2025, con il confronto rispetto all'anno precedente (2023/2024) e ai valori di Ateneo.

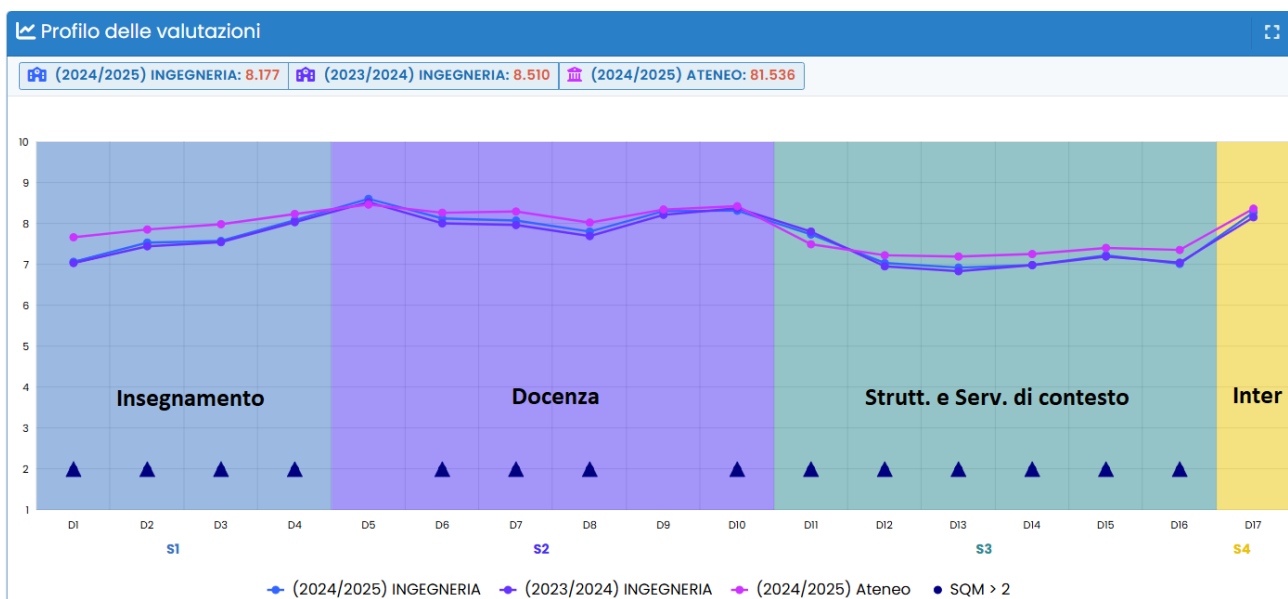


Figura 3a – Profilo delle valutazioni degli Studenti per l'intero Dipartimento

Come si osserva, le valutazioni degli ultimi due anni accademici risultano pressoché coincidenti e, in genere, lievemente inferiori a quelle di Ateneo. Le valutazioni più elevate riguardano la "Docenza" e sono complessivamente più che soddisfacenti. Le domande relative ad "Insegnamento" presentano valori, comunque in fascia soddisfacente o più che soddisfacente. La D1, relativa alle conoscenze preliminari, registra un valore di poco superiore a 7,0, quindi appena soddisfacente; il giudizio negativo per tale domanda si riscontra nel 27% delle risposte. Anche in Ateneo la D1 è tra le domande con valutazione più bassa; in questo caso, tuttavia, la valutazione è pari a 7,67 ed il giudizio negativo si riscontra nel 17% delle risposte.

Quanto alle “Strutture e servizi di contesto”, la valutazione risulta talvolta lievemente inferiore alla soglia di soddisfazione. Il valore minimo si osserva per la domanda D13 (“I servizi informatici di ateneo sono adeguati?”), con un punteggio pari a 6,93; il giudizio negativo per questa domanda è espresso in circa il 28% delle risposte. In Ateneo la valutazione della D13 è più alta, ma comunque poco superiore alla soglia di soddisfazione (7,2); in questo caso il giudizio negativo si colloca intorno al 24%. La valutazione relativa ad “interesse per gli argomenti trattati” risulta, infine, più che soddisfacente.

In figura 3b si riporta un’immagine di tipo “bersaglio” dalla quale si vede chiaramente che le domande relative alle macro-aree “Docenza”, “Insegnamento” e “Interesse” sono interne alla “zona verde” (piccola eccezione è data dalla D1), mentre quelle relative alla macro-area “strutture e servizi di contesto” sono sul confine tra la “zona gialla” e la “zona verde”.

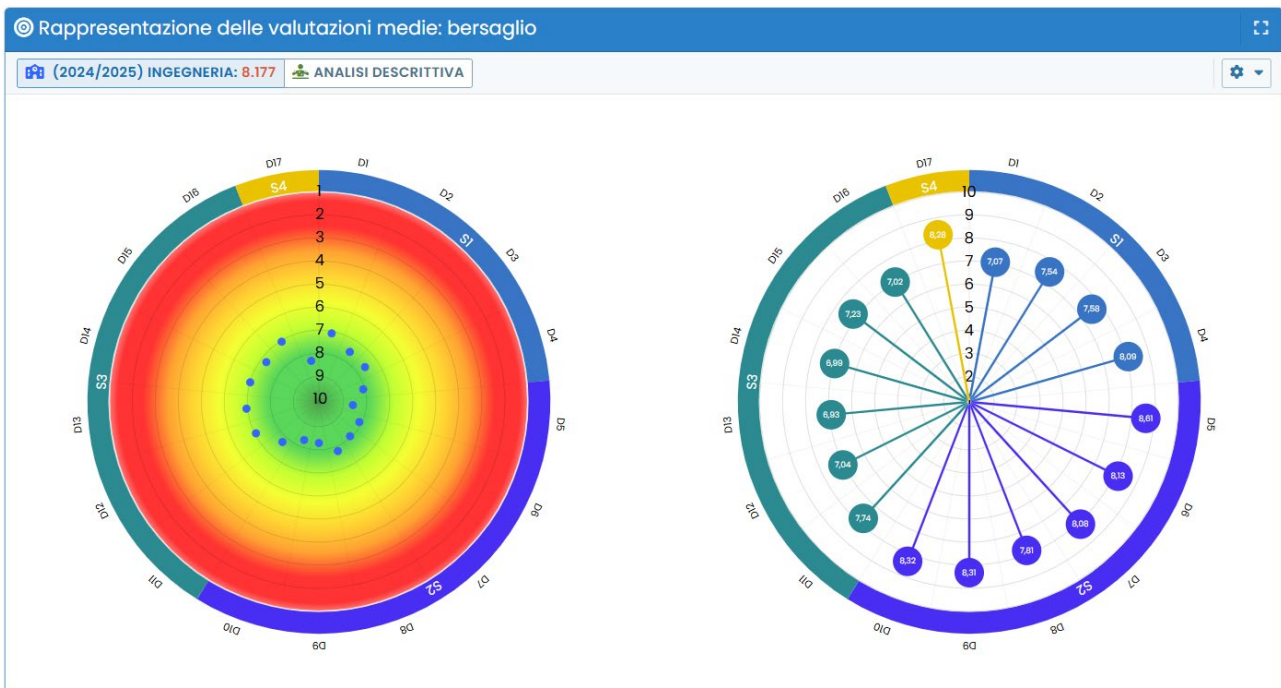


Figura 3b – Bersaglio delle valutazioni degli Studenti per l’intero Dipartimento

Per un confronto tra i punteggi aggregati per ciascuna macro-area (“Insegnamento”, “Docenza”, “Strutture e servizi di contesto”, “Interesse”) è stata calcolata la media aritmetica dei punteggi medi delle domande appartenenti al gruppo. Il risultato è riportato in Figura 4.

Come si osserva, la valutazione più bassa (pur rimanendo in area complessivamente positiva) riguarda la macro-area “Strutture e servizi di contesto”. Seguono “Docenza” e “Insegnamento”, mentre la valutazione più elevata si registra per “Interesse”. L’andamento risulta sostanzialmente analogo per Ateneo e nei due anni accademici considerati.

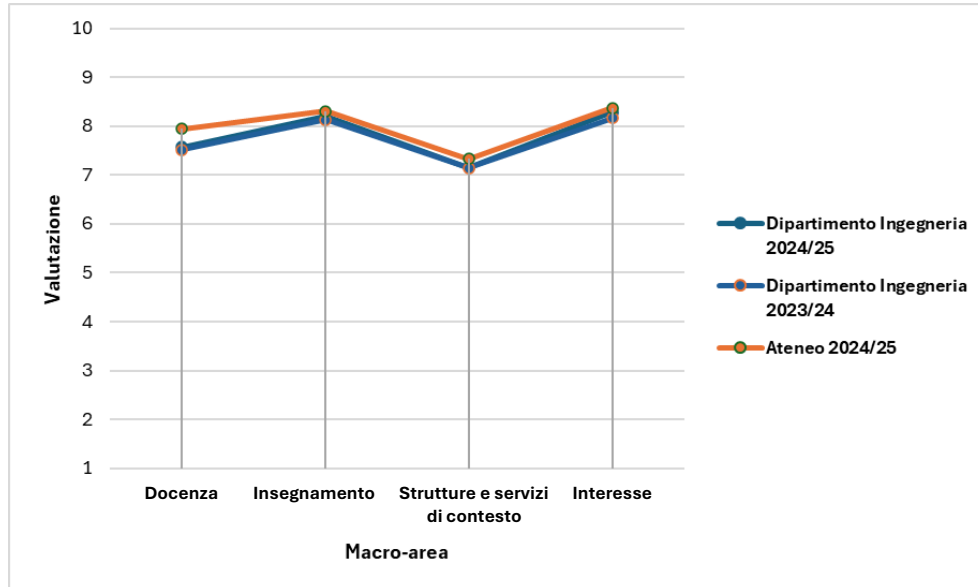


Figura 4 – Profilo delle valutazioni per Macro-area

I suggerimenti formulati dagli studenti sono riepilogati in Figura 5. Da tale riepilogo emerge che il suggerimento più frequente è S13 (“Maggiore disponibilità di aule studio e posti in biblioteca”), con una percentuale pari a circa il 38%. Seguono S3 (“Fornire più conoscenze di base”), S1 (“Alleggerire il carico didattico complessivo”), S2 (“Aumentare l’attività di supporto didattico”) e S6 (“Migliorare la qualità del materiale didattico”), rispettivamente con circa il 26%, 23%, 23% e 23%. Anche in Ateneo prevale S13 (circa 36%), seguito da S1 e S3 (circa 22% e 20%).

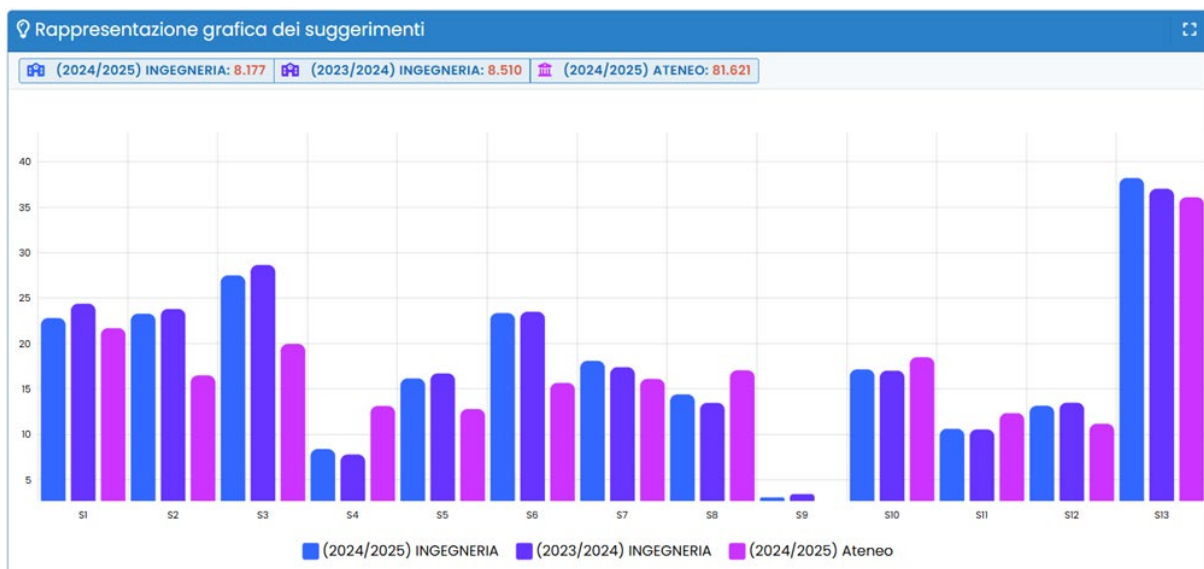


Figura 5 – Rappresentazione grafica dei suggerimenti degli Studenti

### 3.3 Risultati relativi ai singoli Corsi di studio del Dipartimento

Nel seguito si riportano i profili di valutazione per i singoli Corsi di studio per i due ultimi anni accademici (2024/25 e 2023/24) ed il confronto con il profilo di valutazione del Dipartimento per l'anno accademico 2024/25. I risultati ottenuti mostrano, in linea generale, che le valutazioni relative ai Corsi di Laurea sono prossime a quelle di Dipartimento, mentre quelle dei Corsi di Laurea Magistrale sono sensibilmente migliori.

- Corso di studio della Laurea in Ingegneria Aerospaziale, Meccanica, Energetica (2147 questionari riempiti)

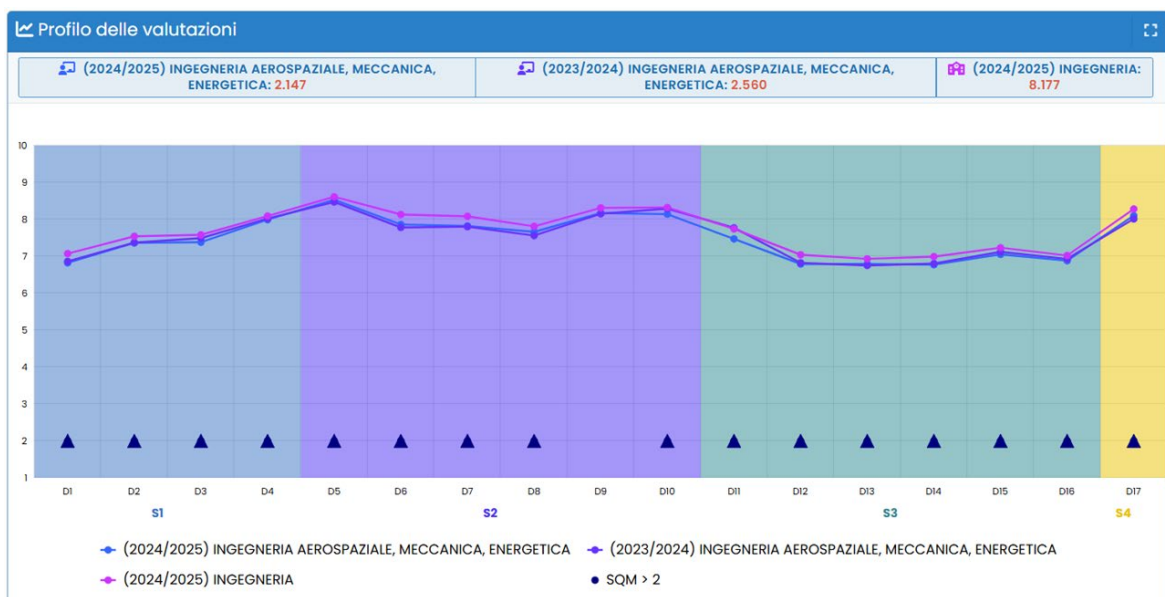


Figura 6- Profilo delle valutazioni degli Studenti per il Corso di studio della Laurea in Ingegneria Aerospaziale, Meccanica, Energetica

I risultati ottenuti per il Corso di studio della Laurea in Ingegneria Aerospaziale, Meccanica, Energetica evidenziano una valutazione stabile e leggermente inferiore a quella del Dipartimento.

- Corso di studio della Laurea in Ingegneria Biomedica (645 questionari riempiti)

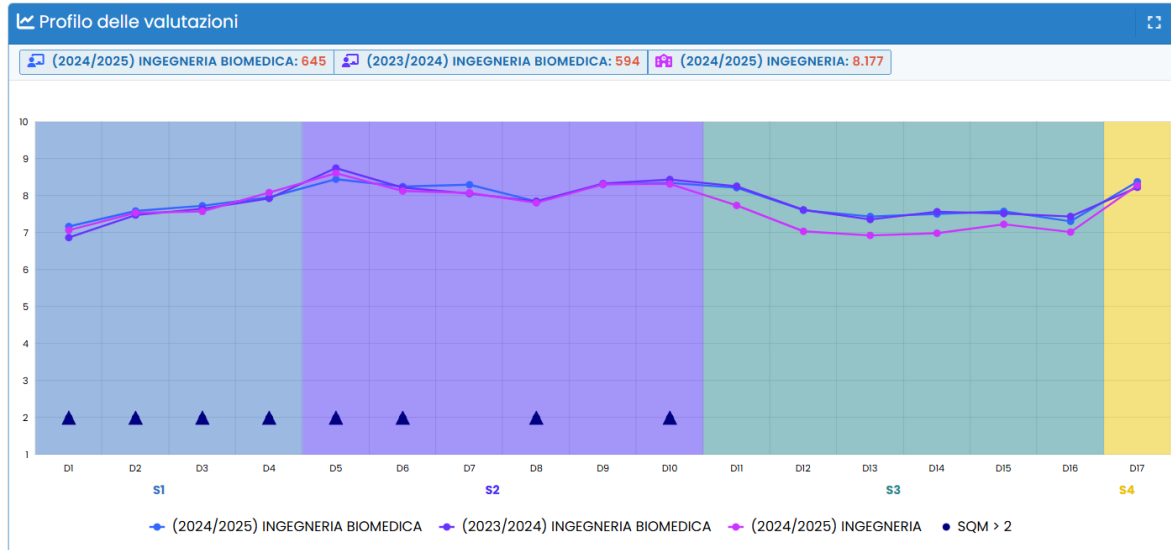


Figura 7- Profilo delle valutazioni degli Studenti per il Corso di studio della Laurea in Ingegneria Biomedica

I risultati ottenuti Corso di studio della Laurea in Ingegneria Biomedica evidenziano una valutazione stabile, pressoché coincidente con il Dipartimento per quel che riguarda l'insegnamento. È leggermente migliore invece per la Docenza, e sensibilmente migliore per le Strutture ed i Servizi di supporto, rispetto al Dipartimento. Per quanto riguarda i singoli insegnamenti, quelli più apprezzati dagli studenti risultano essere quelli del terzo anno, mentre le valutazioni negative si concentrano maggiormente sui corsi di base del primo e del secondo anno.

- Corso di studio della Laurea in Ingegneria Civile-Edile-Ambientale (773 questionari riempiti)

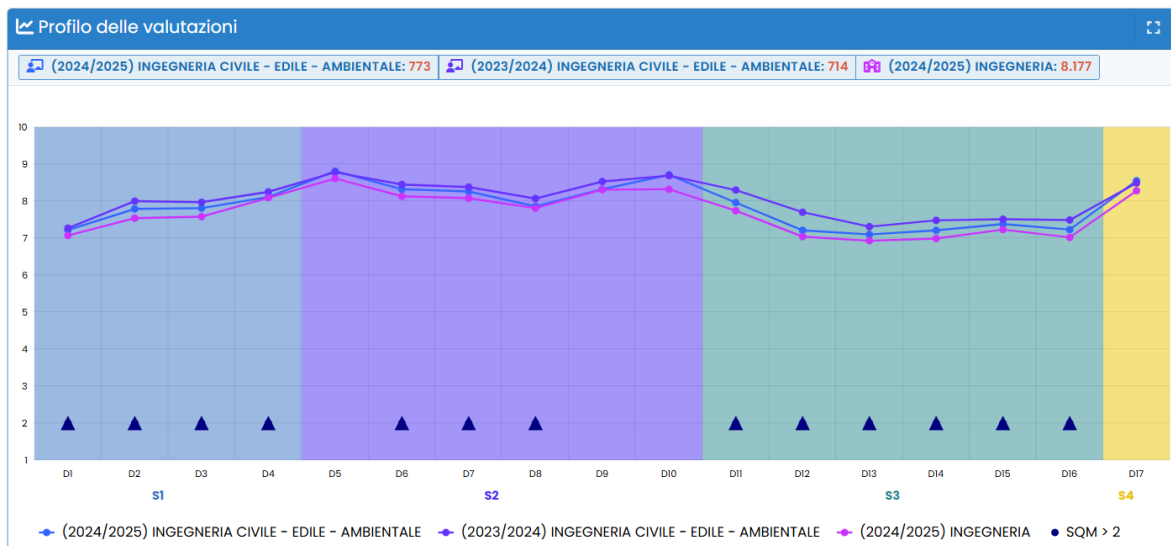


Figura 8- Profilo delle valutazioni degli Studenti per il Corso di studio della Laurea in Ingegneria Civile, Edile e Ambientale

Nel complesso, le valutazioni degli studenti per l'a.a. 2024/2025 confermano un quadro positivo per il Corso di studio della Laurea in Ingegneria Civile-Edile-Ambientale, con risultati complessivamente migliori rispetto alla media dipartimentale. Rispetto all'a.a. 2023/2024 si osserva una lieve flessione dei valori medi che, pur mantenendosi su livelli soddisfacenti e sostanzialmente stabili, suggerisce l'opportunità di un monitoraggio continuo. Permangono, in linea con il quadro generale del Dipartimento, alcune criticità riconducibili ai servizi e alle strutture di contesto, che rappresentano un ambito prioritario di intervento. Nel complesso, il CdS mostra una buona tenuta della qualità percepita, con margini di miglioramento legati prevalentemente agli aspetti organizzativi e infrastrutturali.

- Corso di studio della Laurea in Ingegneria Elettronica e Informatica (2065 questionari riempiti)

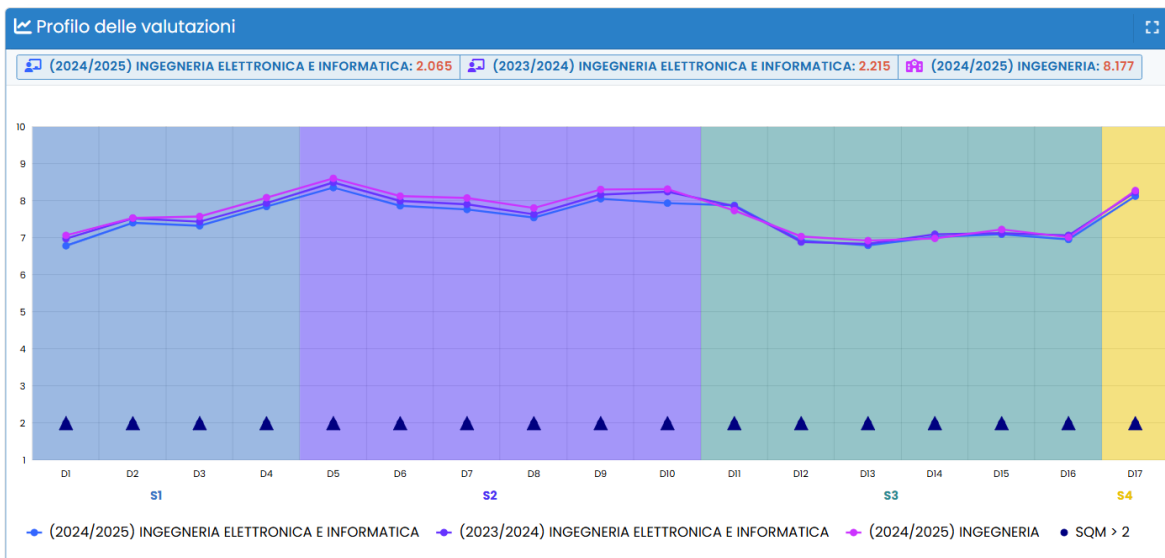


Figura 9- Profilo delle valutazioni degli Studenti per il Corso di studio della Laurea in Ingegneria Elettronica e Informatica

I risultati ottenuti per il Corso di studio della Laurea in Ingegneria Elettronica e Informatica evidenziano una valutazione stabile e leggermente inferiore a quella del Dipartimento. I risultati per il 2024/25 sono in leggero calo rispetto a quelli dell'anno precedente. Per quanto riguarda i singoli insegnamenti, è interessante sottolineare la valutazione dei corsi di Laboratorio, generalmente molto apprezzati dagli studenti.

- Corso di studio della Laurea in Ingegneria Gestionale (1204 questionari riempiti)

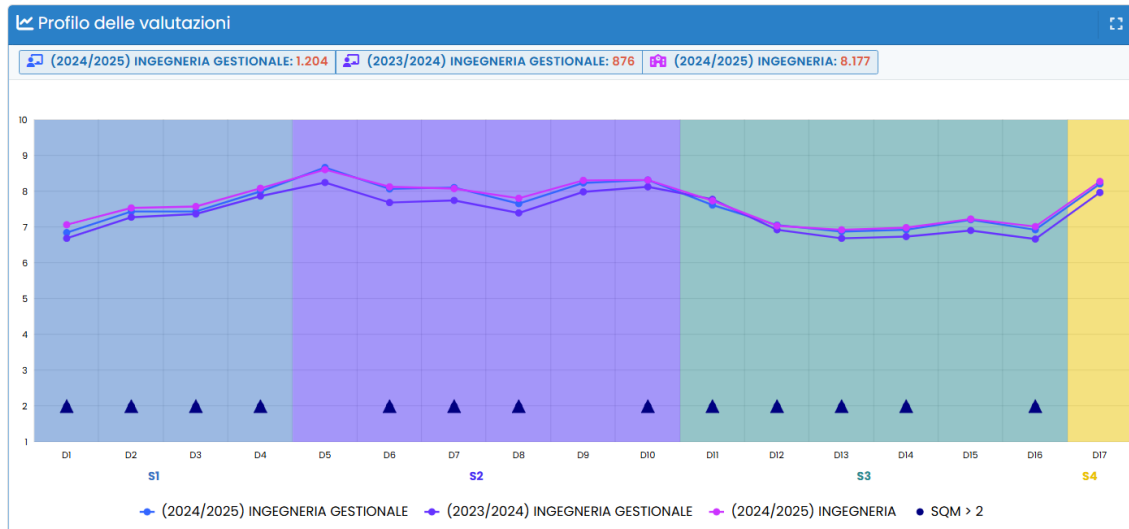


Figura 10- Profilo delle valutazioni degli Studenti per il Corso di studio della Laurea in Gestionale

I risultati ottenuti per il Corso di studio della Laurea in Ingegneria Gestionale evidenziano una valutazione per il 2024/25 sovrapponibile a quella di Dipartimento. Nell'anno accademico precedente era sensibilmente inferiore, in particolare per la macro-area "Docenza". Ciò pone in evidenza la positiva azione del CdS.

- Corso di studio della Laurea Magistrale in Ingegneria Aerospaziale (139 questionari riempiti)

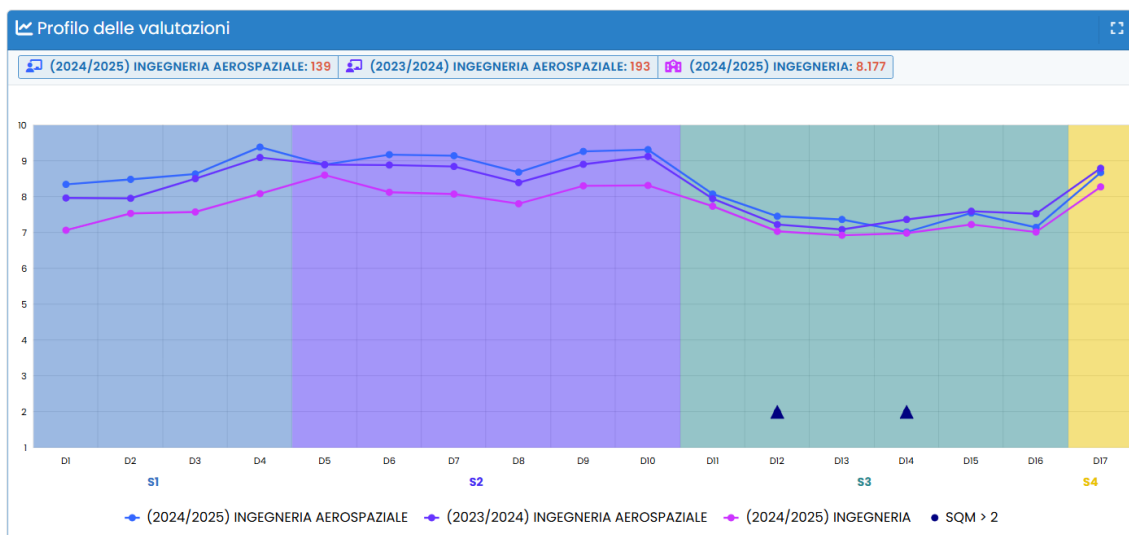


Figura 11- Profilo delle valutazioni degli Studenti per il Corso di studio della Laurea Magistrale in Ingegneria Aerospaziale

I risultati ottenuti per il Corso di studio della Laurea Magistrale in Ingegneria Aerospaziale evidenziano una valutazione di molto superiore a quella Dipartimento, per quanto riguarda le macro-aree “Docenza” ed “Insegnamento”, e superiore a quella dell’anno accademico precedente. Il primo risultato è probabilmente dovuto alla maggiore maturità degli studenti, al minore numero di allievi ed agli insegnamenti a maggiore contenuto professionale, il secondo pone in luce una positiva azione del CdS.

- Corso di studio della Laurea Magistrale in Ingegneria Biomedica (139 questionari riempiti)

Per questa Laurea Magistrale non vi sono valutazioni, essendo di nuova istituzione.

- Corso di studio della Laurea Magistrale in Ingegneria Civile (292 questionari riempiti)

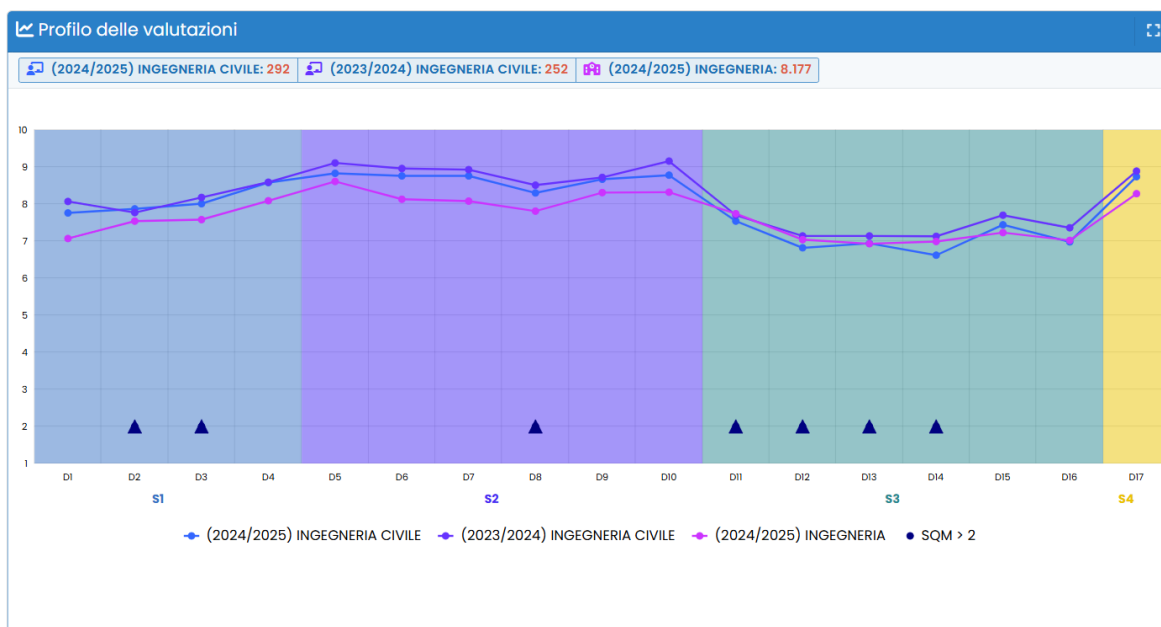


Figura 12- Profilo delle valutazioni degli Studenti per il Corso di studio della Laurea Magistrale in Ingegneria Civile

Il quadro che emerge per l’a.a. 2024/2025 del CdS Magistrale in Ingegneria Civile evidenzia una valutazione complessivamente molto positiva. Le macro-aree “Docenza” e “Insegnamento” presentano valori nettamente superiori alla media di Dipartimento, a conferma dell’elevata qualità della didattica percepita dagli studenti. Tale risultato è verosimilmente riconducibile alla maggiore maturità degli studenti, al numero più contenuto di iscritti e alla presenza di insegnamenti caratterizzati da un più elevato contenuto professionalizzante. Rispetto all’a.a. 2023/2024 si osserva una lieve flessione dei valori medi che, pur non incidendo sul giudizio complessivo ampiamente soddisfacente, richiede attenzione e monitoraggio nelle prossime annualità al fine di consolidare gli standard qualitativi raggiunti. Nel complesso, il CdS si conferma caratterizzato da un’offerta formativa solida e di elevato livello.

- Corso di studio della Laurea Magistrale in Ingegneria Elettronica (161 questionari riempiti)

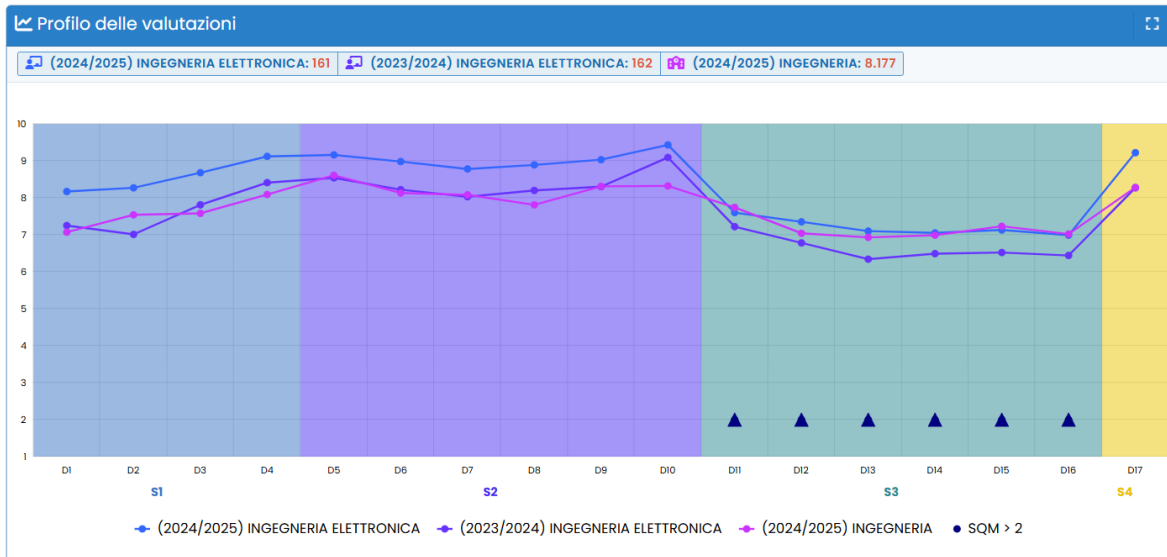


Figura 13- Profilo delle valutazioni degli Studenti per il Corso di studio della Laurea Magistrale in Ingegneria Elettronica

I risultati ottenuti per il Corso di studio della Laurea Magistrale in Ingegneria Elettronica evidenziano una valutazione di molto superiore a quella Dipartimento, per quanto riguarda le macro-aree “Docenza” ed “Insegnamento”. Lo stesso accade nel confronto con l’anno accademico 2023/2024. Il primo risultato è probabilmente dovuto alla maggiore maturità degli studenti, al minore numero di allievi ed agli insegnamenti a maggiore contenuto professionale, il secondo pone in luce una positiva azione del CdS.

- Corso di studio della Laurea Magistrale in Ingegneria per l’Energia e l’Ambiente (119 questionari riempiti)

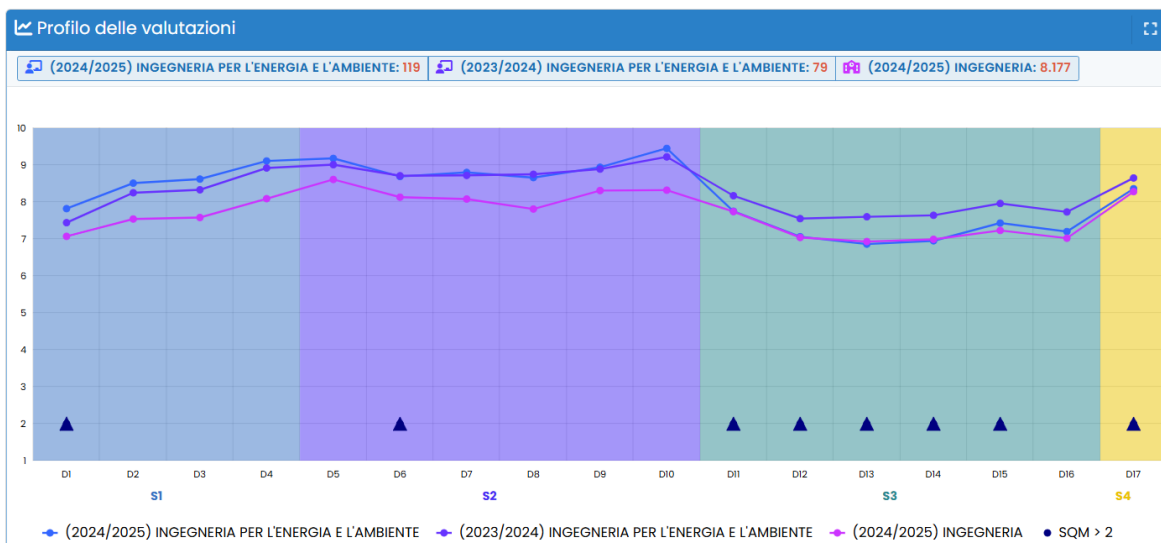


Figura 14- Profilo delle valutazioni degli Studenti per il Corso di studio della Laurea Magistrale in Ingegneria per l’Energia e l’Ambiente

I risultati ottenuti per il Corso di studio della Laurea Magistrale in Ingegneria per l’Energia e l’Ambiente evidenziano una valutazione di molto superiore a quella Dipartimento, per quanto riguarda le macro-aree “Docenza”, “Insegnamento” e “Strutture e servizi di supporto”. Lo stesso accade per l’anno accademico 2023/2024, ad eccezione della macro-area “Strutture e servizi di supporto”. Il risultato è probabilmente dovuto alla maggiore maturità degli studenti, al minore numero di allievi ed agli insegnamenti a maggiore contenuto professionale.

- Corso di studio della Laurea Magistrale in Ingegneria Gestionale (58 questionari riempiti)

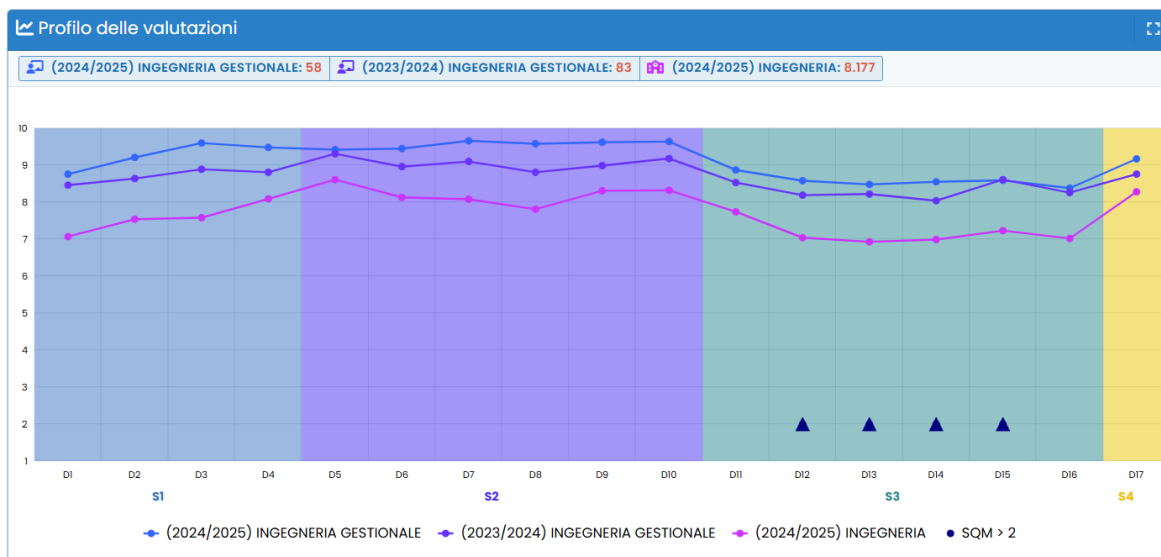


Figura 15- Profilo delle valutazioni degli Studenti per il Corso di studio della Laurea Magistrale in Ingegneria Gestionale

I risultati ottenuti per il Corso di studio della Laurea Magistrale in Ingegneria Gestionale evidenziano una valutazione di molto superiore a quella Dipartimento. Lo stesso accade per l’anno accademico 2023/2024. Il risultato è probabilmente dovuto alla maggiore maturità degli studenti, al minore numero di allievi ed agli insegnamenti a maggiore contenuto professionale.

- Corso di studio della Laurea Magistrale in Ingegneria Informatica (237 questionari riempiti)

I risultati ottenuti per il Corso di studio della Laurea Magistrale in Ingegneria Informatica, in controtendenza rispetto alle altre Lauree Magistrali, evidenziano una valutazione di molto inferiore a quella Dipartimento, in particolare per lo scorso anno accademico (2023/24). Le valutazioni relative al 2024/25 sono migliori, seppure non in linea con il dipartimento. Il miglioramento ottenuto comunque pone in luce una buona azione del CdS.

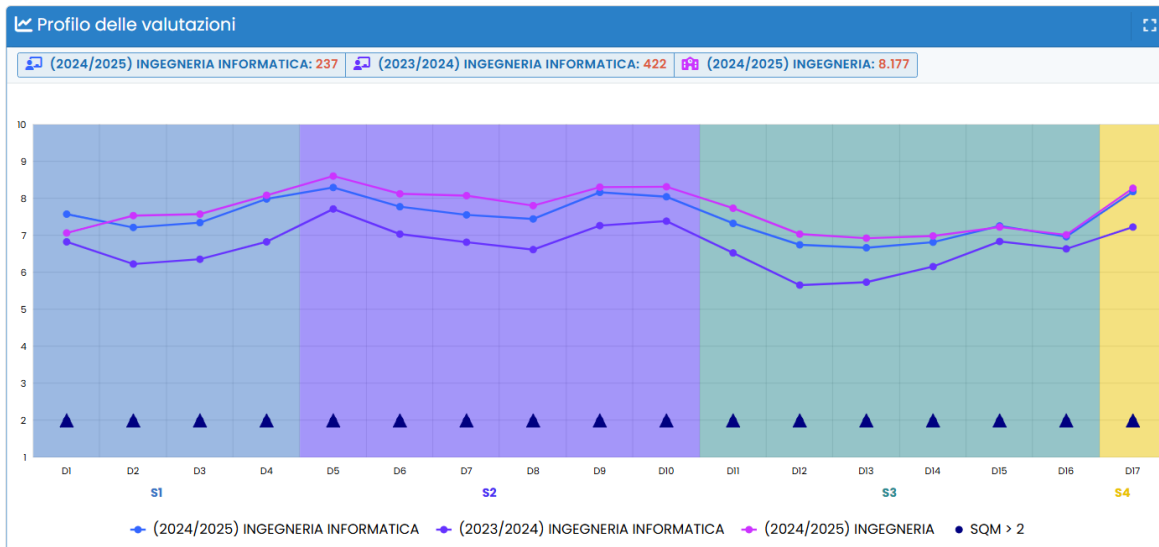


Figura 16 - Profilo delle valutazioni degli Studenti per il Corso di studio della Laurea Magistrale in Ingegneria Informatica

- Corso di studio della Laurea Magistrale in Ingegneria Meccanica (334 questionari riempiti)

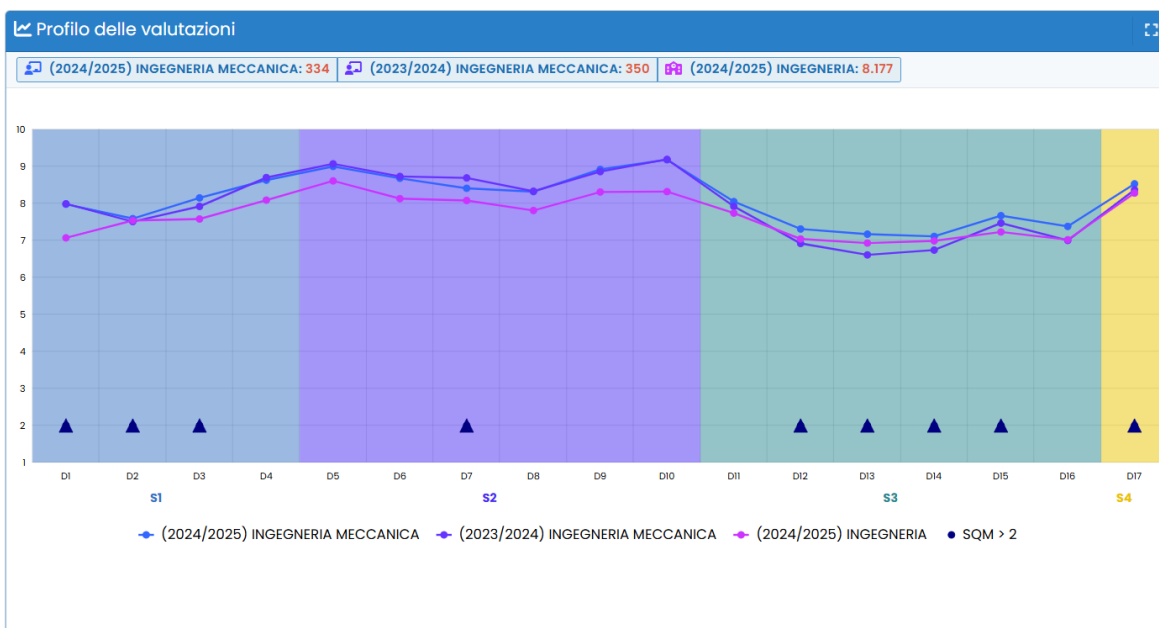


Figura 15- Profilo delle valutazioni degli Studenti per il Corso di studio della Laurea Magistrale in Ingegneria Meccanica

I risultati ottenuti per il Corso di studio della Laurea Magistrale in Ingegneria Meccanica evidenziano una valutazione di molto superiore a quella Dipartimento, per quanto riguarda le macro-aree “Docenza”, “Insegnamento” e “Strutture e servizi di supporto”. Lo stesso accade per l’anno accademico 2023/2024, ad eccezione della macro-area “Strutture e servizi di supporto”. Il risultato è probabilmente dovuto alla maggiore maturità degli studenti, al minore numero di allievi ed agli insegnamenti a maggiore contenuto professionale.

## 4. Risultati della rilevazione relativa ai Docenti

### 4.1 Dimensioni della rilevazione

I questionari erogati nell'anno accademico 2024/2025 ai docenti dell'intero Dipartimento sono stati 231. Nel precedente anno accademico sono stati invece 273. È interessante notare che nell'anno accademico 2022/23 i questionari erogati erano soltanto 126. Ciò pone in luce un fortissimo miglioramento, certamente dovuta all'intensa attività di sensibilizzazione condotta a livello dipartimentale che ha portato a risolvere la criticità di questo anno. A livello di Ateneo il risultato varia ma proporzionalmente meno (954 nel 2024/25, 1025 nel 2023/2024 e 928 nel 2022/2023).

### 4.2 Risultati relativi al Dipartimento di Ingegneria nel suo complesso

In Figura 18a è riportato il Profilo delle valutazioni dei Docenti (andamento dei valori medi delle risposte per ciascuna domanda) per l'anno accademico 2024/2025, con il confronto rispetto all'anno precedente (2023/2024) e ai valori di Ateneo.

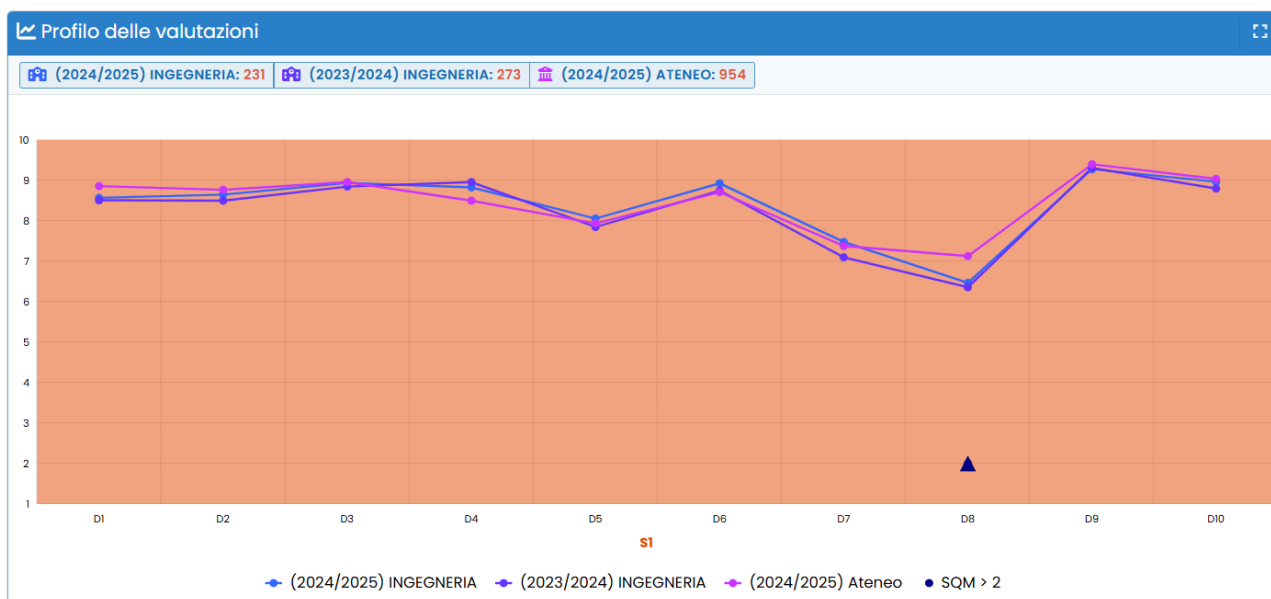


Figura 18a – Profilo delle valutazioni dei Docenti dell'intero Dipartimento

Come si osserva, le valutazioni degli ultimi due anni accademici risultano pressoché coincidenti e sovrapponibili a quelle di Ateneo. Le valutazioni sono ben più che soddisfacenti per tutte le domande, ad eccezione della D7 (Le conoscenze preliminari possedute dagli studenti frequentanti sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti trattati a lezione e previsti nel programma d'esame?) e della D8 (Sono previste modalità di coordinamento sui programmi degli insegnamenti previsti nel periodo di riferimento?). Per queste ultime la valutazione è rispettivamente appena soddisfacente e insoddisfacente, seppure sufficiente. In Ambito Ateneo le valutazioni non sono mai inferiori a soddisfacente.

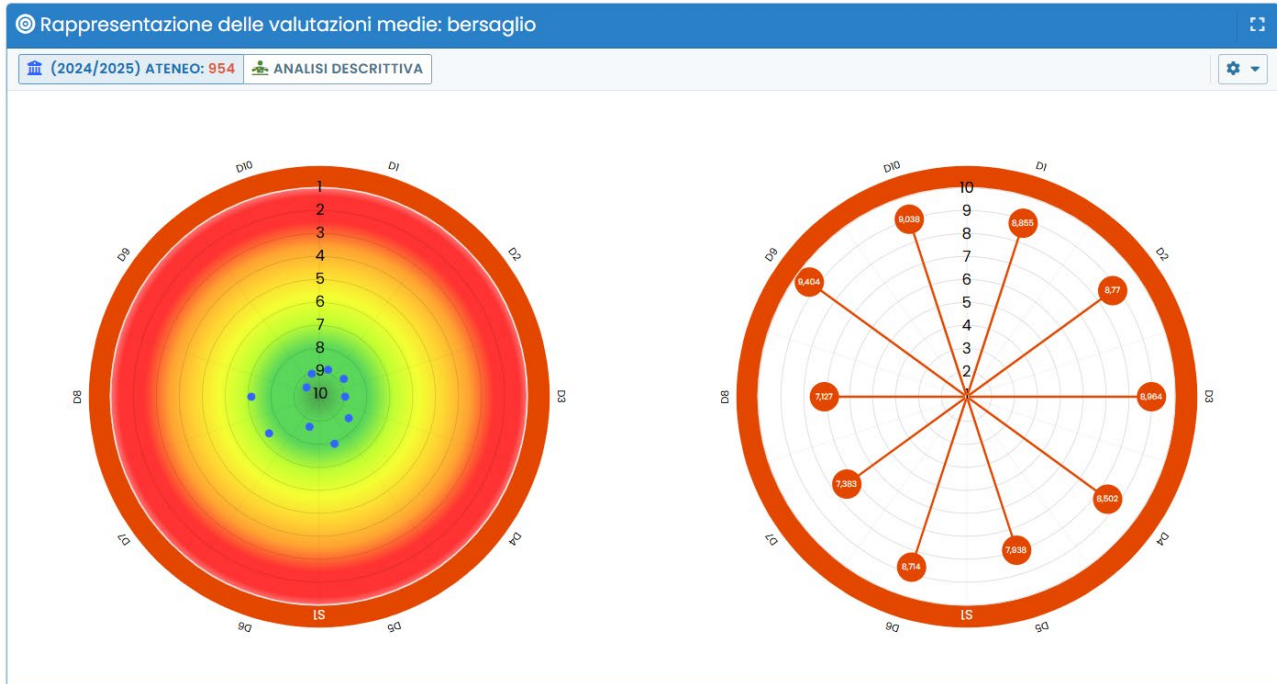


Figura 18b – Bersaglio delle valutazioni dei Docenti per l'intero Dipartimento

In figura 18b si riporta un'immagine di tipo "bersaglio" dalla quale si vede chiaramente che tutte le valutazioni sono ben all'interno della zona verde ad eccezione di quelle relative alle domande D7 e D8.

## 5 Punti di debolezza e aree di miglioramento

L'analisi dell'anno accademico 2024/2025 mette in evidenza alcuni aspetti che richiedono un'attenzione mirata.

Anzitutto, occorre una mirata azione di sensibilizzazione finalizzata all'innalzamento del numero di questionari compilato dagli studenti.

L'area "Strutture e servizi di contesto" si conferma come la principale area di debolezza percepita dagli studenti. In particolare, i quesiti relativi alle postazioni informatiche (D12) e all'adeguatezza dei servizi informatici (D13) raccolgono le valutazioni meno favorevoli, collocandosi su livelli appena soddisfacenti.

Anche nell'area "Insegnamento" permane una criticità già riscontrata negli anni precedenti: la domanda D1, riferita alle conoscenze preliminari degli studenti, registra il valore medio più contenuto, pur restando in prossimità della soglia di soddisfazione. Il dato suggerisce l'opportunità di rafforzare i percorsi di ingresso e le attività di supporto iniziale, così da ridurre le differenze di preparazione e favorire una maggiore omogeneità delle competenze di base. Azioni in tale direzione risultano in parte già avviate.

Per la componente docente emergono ulteriori elementi di attenzione, connessi alle domande D7 (adeguatezza delle conoscenze preliminari degli studenti rispetto agli argomenti trattati e al programma d'esame) e D8 (presenza di modalità di coordinamento dei programmi degli insegnamenti nel periodo di riferimento). Su quest'ultimo punto sono già state avviate iniziative specifiche.

Alla luce di quanto rilevato, appare opportuno orientare le azioni prioritarie lungo le seguenti direttrici, nell'ottica del miglioramento continuo:

- effettuare un'intensa ed efficace azione di sensibilizzazione degli studenti mirata ad elevare il numero di questionari compilati;
- consolidare le attività di sensibilizzazione di studenti e docenti alla compilazione dei questionari;
- potenziare infrastrutture e servizi informatici, intervenendo su una criticità ormai strutturale;
- rafforzare i supporti agli studenti nella fase iniziale del percorso, con interventi mirati sulle conoscenze di base;
- incentivare il coordinamento dei programmi di insegnamento;
- avviare un confronto mirato con i docenti che hanno riportato valutazioni inferiori alla media.