

Commissione Paritetica Docenti Studenti – Dipartimento di Ingegneria

RELAZIONE ANNUALE 2021

Dipartimento: Dipartimento di Ingegneria
CdS: Laurea in Ingegneria Civile-Edile-Ambientale
Classe: L7

Composizione della CPDS

Struttura	Componente Docenti	Componente Studenti
CCSA Area Civile e Ambientale	Prof. Mariano PERNETTI	Rosa LAURIELLO
DI CCSA Area Industriale	Prof. Salvatore GERBINO	Lorenzo IORIO
CCSA Area Informazione	Prof. Salvatore PIROZZI	Salvatore MUSONE

Elenco acronimi:

- **A.A.** : Anno Accademico
- **AQ** : Assicurazione della Qualità
- **CCSA** : Consiglio di Corsi di Studio Aggregati
- **CdS** : Corso di Studi
- **CPDS** : Commissione Paritetica Docenti Studenti
- **DI** : Dipartimento di Ingegneria
- **IVP** : Indice di Valutazione Positiva nell'analisi delle schede di valutazione studenti. Nella relazione si usa il valore medio specificato in A2.
- **NdV** : Nucleo di Valutazione
- **PI** : Parti Interessate (alle attività del Corso di Studio: ordini professionali, associazione industriali, scuole superiori del territorio, altri CdS)

Nota: I Consigli di CdS relativi alla L7 -Ingegneria Civile ed Ambientale-, LM23 -Ingegneria Civile e L7 -Tecniche per l'Edilizia il Territorio e l'Ambiente- sono aggregati nel CCSA Area Civile. Pertanto, tutte le attività relative all'AQ dei tre CdS sono gestite contestualmente, e anche le tre relazioni annuali della CPDS presentano numerosi punti in comune, che sono ripetuti nei tre documenti. I punti relativi ai valori degli indicatori ANVUR, ai dati relativi alle carriere degli studenti, agli IVP che emergono dalle schede di valutazione degli studenti, e in generale ai parametri di valutazione dei singoli CdS, saranno invece trattati con le dovute differenze nelle singole relazioni.

Tutti i dati relativi a siti web (carattere sottolineato) fanno riferimento alla data di consultazione del 17 dicembre 2021.

Date delle sedute della CPDS relative alla stesura delle relazioni 2021:

- **23 dicembre 2021:** Avvio dei lavori per la redazione delle relazioni annuali, condivisione della documentazione disponibile;
- **28 dicembre 2021:** Compilazione schede annuali: avanzamento lavori;
- **30 dicembre 2021:** Compilazione schede annuali: verifica dei lavori, in assenza della componente studentesca
- **31 dicembre 2021:** Compilazione schede annuali: finalizzazione ed approvazione con la presenza della componente studentesca.

Quadro A

Analisi e proposte su gestione e utilizzo dei questionari relativi alla soddisfazione degli studenti

L'analisi deve rispondere ai seguenti quesiti:	Indicazioni e riferimenti operativi	Analisi	Proposte e suggerimenti della CPDS per migliorare eventuali criticità emerse dall'analisi
A1: L'organizzazione delle attività di valutazione degli studenti, laureandi e neolaureati è adeguata?	<ol style="list-style-type: none"> 1. Dati aggregati dalla rilevazione delle opinioni studenti/docenti di Ateneo 2. Dati sugli iscritti dal sistema di reportistica di Ateneo SIGMA alla data del 31/08/2021 3. https://sisvalidat.unifi.it/index.php (dati al 17/12/2021) 4. Verbale dell'Adunanza CCSA del 21/12/2021 5. www.AlmaLaurea.it 	<p>La compilazione dei questionari degli studenti, attualmente gestita on line tramite interfaccia HTML o app dedicata, risulta facoltativa, sebbene ai docenti del CdS sia stato chiesto di sollecitarla intorno alla metà del corso e, inoltre, venga proposta al momento della prenotazione se non già completata. Le residue difficoltà per gli studenti del CdS appaiono dovute a irregolarità delle singole posizioni. I questionari danno agli studenti la possibilità di valutare anche le strutture didattiche.</p> <p>Quest'anno, complice anche il forte disagio generato dall'emergenza COVID, la sollecitazione alla compilazione dei questionari è stata lasciata ai singoli docenti (lo stesso è stato fatto nel 2020). L'efficacia, probabilmente data la situazione, è stata minore.</p> <p>L'elaborazione dei risultati è affidata alla società "VALMON", spin-off partecipato dell'Università di Firenze, che rende disponibili pubblicamente i dati in forma aggregata, e a ciascuno dei docenti i dettagli dei propri corsi. Dall'analisi del numero di questionari erogati agli studenti nell'A.A. 2020/21 (441 per i frequentanti e 53 per i non frequentanti) rispetto al numero di iscritti attivi al CdS (237), risulta che ogni iscritto ha mediamente compilato 2.1 schede. Il dato dell'A.A.2019/20 vede 530 schede per i frequentanti e 70 per i non frequentanti, che con 261 iscritti porta a una media di 2.3 schede per iscritto. Il dato medio relativo agli A.A 2018/19 e 2017/18 era rispettivamente 3.0 e 2.3. Ciò evidenzia un decremento dell'interesse degli studenti nella compilazione delle schede dopo un iniziale incremento avuto nell'Anno Accademico 2018/19</p> <p>La natura facoltativa della compilazione dei questionari degli studenti appare limitare fortemente il numero di questionari raccolti</p> <p>Il sistema di rilevazione delle opinioni dei docenti è analogo a quello per gli studenti. I questionari compilati dai docenti (in tutto pari a 37) sono stati 15, con una percentuale pari quindi a circa il 41%.</p>	<p>La CPDS intende suggerire ai responsabili di Ateneo del processo di rilevazione di effettuare un riesame complessivo delle modalità, per rimuovere i difetti emersi, ad esempio effettuando la valutazione (per gli studenti frequentanti) durante una lezione del corso, similmente a quanto si faceva con le schede cartacee.</p> <p>La CPDS suggerisce ai referenti AQ del CdS di organizzare con cadenza annuale una giornata di diffusione della cultura di qualità (Quality Day) in cui poter illustrare i questionari e mostrarne le modalità di compilazione. Ciò porterà certamente ad una rispondenza al vero degli indicatori</p> <p>La CPDS suggerisce al Dipartimento di pubblicare sul sito e sul profilo Facebook del Dipartimento un avviso agli studenti e ai docenti ai 2/3 del numero delle lezioni per ogni semestre..</p> <p>La CPDS suggerisce al Presidente del CCSA di continuare a sollecitare i Docenti ai fini della compilazione dei questionari</p>
		<p>La valutazione delle opinioni dei laureati è gestita da AlmaLaurea. La percentuale di laureati contattati e che partecipano al sondaggio appare soddisfacente (95%). I responsabili dell'AQ hanno tenuto in conto i dati AlmaLaurea</p>	

L'elaborazione dei risultati è affidata alla società "VALMON", spin-off partecipato dell'Università di Firenze, che rende disponibili pubblicamente i dati in forma aggregata, e a ciascuno dei docenti i dettagli dei propri corsi. La CPDS osserva che le schede di valutazione presentano 4 possibili risposte, di tipo testuale: Decisamente NO, Più NO che SI, Più SI che NO, Decisamente SI. I dati aggregati relativi alle valutazioni sono presentati da VALMON sia mediante percentuali di risposte positive o decisamente positive (indice indicato come P2) sia mediante valori medi espressi in scala da 1 a 10. La risposta Decisamente NO corrisponde a 2/10, Più NO che SI a 5/10, Più SI che NO a 7/10, Decisamente SI a 10/10. Nel seguito della relazione sono considerati unicamente i valori medi dell'IVP (indicati con IVPM) che risultano, seppur inferiori, confrontabili anche con i dati precedenti al 2019/2020. Ciò si ritiene sia dovuto essenzialmente al disagio sofferto a causa delle restrizioni dovute alla pandemia, purtroppo ancora in atto

I presidenti dei CCSA o CdS pubblicano poi sul sito web del CdS il link per accedere direttamente alle valutazioni in forma aggregata e ai suggerimenti degli studenti. I dati in forma disaggregata sono resi disponibili anche al direttore, ai presidenti dei CCSA e CdS, e al presidente della CPDS. Le elaborazioni grafiche rese disponibili appaiono efficaci nel mostrare i risultati delle valutazioni.

Il Presidente del CCSA ha comunicato esplicitamente la disponibilità delle valutazioni degli studenti ed ha sollecitato i docenti a prenderne visione. Le stesse vengono inserite in maniera tempestiva nel sito del CdS

I dati in forma aggregata sono stati presentati e commentati nell'ultima adunanza (21/12/2020) del CCSA.

Le modalità di diffusione dei dati sulle valutazioni degli studenti appaiono efficaci.

Il sito del CdS include un link alla pagina www.almalaurea.it dove poter trovare i dati relativi all'indagine più recente sul profilo dei laureati e i dati di occupazione

A2: Le modalità di accesso e diffusione dei risultati dei questionari sono adeguate al loro successivo utilizzo?

1. <https://sisvaldidat.unifi.it/index.php>
(dati al 17/12/2021)

2. <http://www.ingegneria.unicampania.it/dipartimento/assicurazione-della-qualita/qualita-della-didattica/assicurazione-della-qualita-ingegneria-civile>
(dati al 17/12/2021)

3 - www.almalaurea.it
(dati al 17/12/2021)

4 Verbali CCSA del 2021

A3: I risultati dei questionari sono stati oggetto di analisi e di discussione nei Consigli del Corso di Studi o Corsi di Studi Aggregati e del Consiglio di Dipartimento?

1. Verbali CCSA del 2021

2. Verbali CdD del 2021

Il CCSA area Ingegneria Civile e Ambientale ha discusso gli esiti dei questionari studenti del 2020/21 nell'Adunanza del 21/12/2021, anche in forma differenziale rispetto a quelli dell'anno precedente. Il Consiglio di Dipartimento di Ingegneria ha trattato la relazione della CPDS 2020 nell'adunanza n°2 del 12/02/2021

La CPDS suggerisce al Presidente del CCSA di programmare analisi e discussioni periodiche dei risultati delle valutazioni.

La CPDS suggerisce al Direttore del Dipartimento di Ingegneria di programmare una discussione periodica dei risultati dei questionari, a valle della discussione di CCSA afferenti.

A4: La presa in carico dei risultati della rilevazione si è tradotta nell'individuazione ed attuazione di interventi migliorativi?

1. Verbale CCSA n° del 21/12/2021
2. Verbale CdD n°2 del 12/2/2021
3. Schede di Monitoraggio annuale (ex Rapporti di riesame annuale)
4. Rapporto di Riesame Ciclico del 2019
5. Verbale CPDS del 22/12/2020 (Risultati sondaggio organizzato degli studenti)

Le opinioni degli studenti sono stati discussi nell'adunanza del 21 dicembre 2021. Si ritiene che le valutazioni relative alla didattica in presenza siano state condizionate dalla circostanza che essa non è stata espletata in tale modalità e dal disagio oggettivo sofferto dagli studenti.

Sono in ogni caso in programma azioni di recupero per compensare le criticità emerse.

Si segnala che a partire dall'anno accademico 2019/20 vi è stata una modifica dell'offerta formativa, divenuta marcatamente metodologica. Quest'ultima è stata il risultato di un'attenta osservazione, effettuata negli anni 2017-2018, degli scenari relativi allo sviluppo ed alle trasformazioni della professione dell'ingegnere civile.

Nel complesso la soddisfazione espressa dai laureandi, desumibile dall'indicatore ANVUR ic25, è in linea sia con quello di area che nazionale. Probabilmente tale indicatore è maggiormente significativo, in quanto espresso da studenti più maturi.

Nel complesso di Via Torretta sono disponibili numerose aule attrezzate, due laboratori e aule multimediali. Ciò ha portato, per quel che riguarda la sede di Via Roma, al superamento delle criticità pervenute negli anni scorsi dagli studenti in CCSA ed in CdD e confermate dalla componente studentesca della CPDS. Criticità invece permangono riguardo alla dotazione ed alla possibilità di utilizzo del laboratorio informatico della sede di Via Michelangelo.

Il Dipartimento ha discusso puntualmente gli esiti dei questionari studenti e docenti in data 12/02/2021. Il Direttore ha presentato le soluzioni adottate per eliminare le criticità emerse anche dalle relazioni della CPDS.

La CPDS intende segnalare alle strutture competenti le criticità ancora presenti (inadeguatezza del laboratorio informatico nella sede di Via Michelangelo e possibilità di utilizzo), evidenziando la necessità di individuare e pianificare interventi migliorativi

Analisi e proposte in merito a materiali e ausili didattici, laboratori, aule, attrezzature, in relazione al raggiungimento degli obiettivi di apprendimento al livello desiderato

Quadro B

L'analisi deve rispondere ai seguenti quesiti:	Indicazioni e riferimenti operativi	Analisi	Proposte e suggerimenti della CPDS per migliorare eventuali criticità emerse dall'analisi
<p>B1: Le metodologie di trasmissione della conoscenza (lezioni frontali, esercitazioni, laboratori progettuali, ecc.) sono adeguate al livello di apprendimento che lo studente deve raggiungere?</p>	<ol style="list-style-type: none"> Dati della rilevazione delle opinioni studenti, in particolare: D1 (conoscenze preliminari), D2 (carico di studio), D7 (chiarezza esposizione, solo frequentanti), D8 (attività integrative, solo frequentanti), D10 (reperibilità per chiarimenti e spiegazioni), D17 (interesse negli argomenti) www.almalaurea.it Consiglio CCSA del 21/12/2021) Verbale CPDS del 31/12/2021 (Risultati sondaggio organizzato degli studenti) 	<p>I dati aggregati della rilevazione delle opinioni degli studenti evidenziano valori medi dell'IVP nella maggior parte dei casi superiori a 7 e sempre superiore a 6,5. I risultati approssimano sono leggermente minori di quelli di Dipartimento e di Ateneo, oltre che di quelli del 2019/2020. Nel dettaglio:</p> <ul style="list-style-type: none"> - D1: IVP=6.91 nel 2020/21, rispetto ad una media di dipartimento pari a 7.52, di Ateneo pari a 7.62 e a un valore pari a 7.13 nel 2019/20 - D2: IVP=7.58 nel 2020/21, rispetto ad una media di dipartimento pari a 7.75, di Ateneo pari a 7.78 e a un valore pari a 7.65 nel 2019/20 - D7: IVP=8.13 nel 2020/21, rispetto ad una media di dipartimento pari a 8.43, di Ateneo pari a 8.42 e a un valore pari a 8.31 nel 2019/20 - D8: IVP=7.80 nel 2020/21, rispetto ad una media di dipartimento pari a 8.12, di Ateneo pari a 7.99 e a un valore pari a 7.91 nel 2019/20. - D10: IVP=8.41 nel 2020/21, rispetto ad una media di dipartimento pari a 8.80, di Ateneo pari a 8.67 e a un valore pari a 8.70 nel 2019/20. - D17: IVP=8.38 nel 2020/21, rispetto ad una media di dipartimento pari a 8.56, di Ateneo pari a 8.45 e a un valore pari a 8.51 nel 2019/20. <p>Il giudizio riportato dagli studenti sul sito Almalaurea è positivo</p> <p>Negli anni accademici 2018/2019, 2019/2020 e 2020/2021 i valori minori tra tutti quelli analizzati corrispondono alle conoscenze preliminari. Questo risultato può essere interpretato i) come scarso coordinamento con i docenti degli istituti di istruzione superiore per gli studenti del primo anno, e ii) come debole coordinamento dei programmi degli insegnamenti erogati dal CdS per gli anni successivi.</p> <p>Oltre a ciò, gli studenti hanno la percezione che i carichi didattici non sono sempre congruenti ai CFU attribuiti ai diversi insegnamenti. Tale situazione riguarda sia il Dipartimento che l'Ateneo. Su tale aspetto la componente studentesca della CPDS ha fatto rilevare, in particolare per la Laurea In Ingegneria Civile, Edile, Ambientale, che per alcuni insegnamenti appare non essere rispettato il carico formativo relativo ai CFU assegnati.</p> <p>Nell'anno accademico 2019/20 si è avuta una modifica dell'offerta formativa e ciò si auspica dovrebbe portare ad un miglioramento delle valutazioni</p>	<p>La CPDS suggerisce al Presidente del CCSA di organizzare incontri periodici con gli studenti per indagare sull'esigenza di ulteriore supporto didattico emersa dai suggerimenti.</p> <p>La CPDS suggerisce ai referenti AQ del CdS di organizzare con cadenza annuale una giornata di diffusione della cultura di qualità (Quality Day) in cui poter illustrare i questionari e mostrarne le modalità di compilazione. Ciò porterà certamente ad una rispondenza al vero degli indicatori</p> <p>La CPDS suggerisce al Presidente del CCSA di continuare a sensibilizzare i docenti riguardo ad un migliore coordinamento dei programmi di insegnamento anche con riferimento all'eventuale aggiornamento dei contenuti, qualora ritenuto necessario.</p> <p>La CPDS suggerisce al Presidente del CCSA di promuovere un'azione di analisi della congruenza dei carichi didattici con CFU attribuiti ai diversi insegnamenti.</p> <p>LA CPDS suggerisce al Presidente del CCSA di contattare i docenti a cui corrispondono valori inferiori alla media per comprendere le possibili ragioni della valutazione espressa dagli studenti, soprattutto per i corsi della nuova offerta formativa. Si suggerisce anche di documentare in maniera puntuale gli interventi migliorativi definiti a seguito della presa in carico della rilevazione</p>

Per il primo semestre l'attività didattica è stata svolta in modalità a distanza a causa delle disposizioni legate alla pandemia COVID-19, successivamente dal 1 marzo l'attività è ripresa in frequenza oppure ibrida.

I risultati sopra riportati sono in parte effetto degli aspetti negativi (ve ne sono anche di positivi) della didattica a distanza e del limitato contatto docente-studente. Probabilmente ha inciso anche l'assenza del "Quality Day", il quale ha tra le sue finalità quella di illustrare meglio i quesiti dei questionari.

B2: I materiali e gli ausili didattici sono adeguati al livello di apprendimento che lo studente deve raggiungere?

1. Dati della rilevazione delle opinioni studenti. In particolare **D3** (materiale didattico).

I dati aggregati della rilevazione delle opinioni degli studenti evidenziano un IVP medio pari a 7.8, leggermente inferiore rispetto a quello ottenuto nell'a.a. 2019/2020 ed a quello di dipartimento, nonché inferiore rispetto al corrispondente valore di Ateneo. Nel dettaglio:

- D3: IVP=7.80 nel 2020/21, rispetto ad una media di dipartimento pari a 8.08, di Ateneo pari a 8.09 e a un valore pari a 7.85 nel 2019/20

Su questo punto la CPDS ha ritenuto opportuno effettuare un'analisi più accurata, differenziando tra studenti frequentanti e non frequentanti. L'analisi ha mostrato infatti che l'IVPM è più elevato per i frequentanti (7.88) che per i non frequentanti (7.15). Entrambi i valori sono simili a quelli dell'anno precedente (7.93 per i frequentanti e 7.22 per i non frequentanti. Nonostante ciò, l'adeguatezza dei materiali didattici resi disponibili per gli studenti che non frequentano i corsi è considerata ancora come una criticità da parte degli studenti.

La CPDS suggerisce al Presidente del CCSA di promuovere una politica di **miglioramento del materiale didattico adatto allo studio senza frequenza**, ad esempio rendendolo disponibile nelle apposite aree sul sito web (e solo in quelle). Oppure di dare il giusto risalto nel "Quality day" alla necessità per gli studenti di procurarsi presso il docente il materiale didattico disponibile a chi frequenta il corso. Obiettivo dell'azione potrebbe essere quello di allineare l'indice IVP_M dei non frequentanti, oltre che incrementarne il valor medio.

B3: Le aule e le attrezzature sono adeguate al raggiungimento dell'obiettivo di apprendimento?

1. Dati della rilevazione delle opinioni studenti. In particolare **D11** (Aule), **D12** (Postazioni Informatiche), **D14** (Locali e attrezzature), limitato agli studenti frequentanti
2. Scheda SUA-CdS – Sez. Qualità (Quadro B- Esperienza dello studente, sez. B4)
3. Verbale incontro rappresentanti degli

I dati relativi all'adeguatezza delle aule (D11) appaiono soddisfacenti, mentre quelli relativi alle postazioni informatiche (D12) e ancor più ai locali e alle attrezzature (D14) evidenziano le maggiori criticità nell'ambito dei risultati delle valutazioni. Nel dettaglio:

- D11: IVP=7.26 nel 2020/21, rispetto ad una media di Dipartimento pari a 7.57 e ad un valore di 8.38 nel 2019/20;

- D12: IVP=6.85 nel 2020/21, rispetto ad una media di Dipartimento pari a 7.13 e ad un valore di 7.01 nel 2019/20;

- D14: IVP=6.67 nel 2020/21, rispetto ad una media di Dipartimento pari a 6.95 e ad un valore di 6.92 nel 2019/20.

Riguardo ai docenti si sono rilevate opinioni positive per gli indicatori D4 e D5, nel dettaglio:

D4: IVP=8.67 (10 nel 2019/2020)

La CPDS suggerisce ai rappresentanti degli studenti nei Consigli di Corsi di Studi Aggregati e di Dipartimento di aumentare la diffusione delle notizie relative alle azioni di potenziamento delle strutture.

La CPDS suggerisce al Presidente del CCSA di farsi latore presso il direttore del Dipartimento di Ingegneria di quanto lamentato dagli studenti riguardo alla mancanza nella sede di via Michelangelo di un laboratorio informatico adeguato ed all'utilizzo dello stesso.

La CPDS suggerisce al al Presidente del CCSA di farsi latore presso il direttore del Dipartimento delle valutazioni espresse dagli studenti in merito alle strutture e servizi di contesto

studenti 31/12/2021

D5: IVPM=7.40(8.4088 nel 2019/2020)

Dal complesso delle valutazioni effettuate dagli studenti si evidenzia un giudizio migliore per quel che riguarda la docenza e gli insegnamenti rispetto alle strutture e servizi di contesto. La situazione non cambia con riferimento al Dipartimento ed all'Ateneo.

Dall'analisi del quadro B della SUA-CdS 2020/2021 si può notare come la dotazione di aule sia ormai adeguata all'offerta didattica, ancor più a seguito dell'inaugurazione a fine anno 2018 dell'Edificio adibito ad aule C presso la sede dell'Annunziata, mentre la dotazione di aule informatiche appare ancora insoddisfacente per al sede di Viale Michelangelo.

Nel Consiglio di Dipartimento del 12/02/2021 il Direttore ha sottolineato che le azioni intraprese per il miglioramento dei locali e delle attrezzature, rallentate a causa della pandemia, saranno riprese al più presto per migliorare ulteriormente questi indicatori. Criticità invece permangono riguardo alla dotazione ed alla possibilità di utilizzo del laboratorio informatico

La componente studentesca della CPDS lamenta riguardo alla sede di viale Michelangelo problemi relativi al riscaldamento ed alle aule studio per quel che riguarda l'orario di chiusura (cfr successivo quadro F)

Per il primo semestre l'attività didattica è stata svolta in modalità a distanza a causa delle disposizioni legate alla pandemia COVID-19, successivamente dal 1 marzo l'attività è ripresa in frequenza oppure ibrida. Ciò può aver condizionato il risultato delle valutazioni

Quadro C

Analisi e proposte sulla validità dei metodi di accertamento delle conoscenze e abilità acquisite dagli studenti in relazione ai risultati di apprendimento attesi

L'analisi deve rispondere ai seguenti quesiti:	Indicazioni e riferimenti operativi	Analisi	Proposte e suggerimenti della CPDS per migliorare eventuali criticità emerse dall'analisi
<p>C1: Le modalità di valutazione dell'apprendimento dichiarate sono rese note agli studenti ed effettivamente applicate?</p>	<ol style="list-style-type: none"> 1. Dati della rilevazione delle opinioni studenti. In particolare, D4 (Modalità di esame) 2. <u>Sito del CdS</u> (dati al 17/12/2021) 3. Sito <u>UniCampania.it</u> 4. Schede Syllabi degli insegnamenti 5. Verbale CPDS del 31/12/2021 (Risultati sondaggio organizzato degli studenti) 6. Verbale CPDS del 24/5/2021 	<p>I dati rilevati nel 2020/21 e relativi alla valutazione degli studenti circa la coerenza delle modalità di valutazione (D4) appaiono soddisfacenti, sebbene inferiori ai risultati del dipartimento e di Ateneo ed in lieve diminuzione rispetto a quelli riscontrati nel 2019/20. Nel dettaglio:</p> <p>- D4: IVPM=7.92 nel 2020/21, rispetto ad una media di dipartimento pari a 8.31, di Ateneo pari a 8.15 e a un valore pari a 8.21 nel 2019/20</p> <p>Le modalità di valutazione dell'apprendimento sono definite nelle schede relative a ciascun corso inserite nel sito del CdS. Le schede sono state oggetto di una completa revisione a seguito dell'allineamento del sito al formato standard di Ateneo, e sono in larghissima parte riempite e disponibili al link. Alcune di esse, comunque, sembrano non chiarire le modalità di valutazione in maniera soddisfacente e coerente con le linee guida di Ateneo.</p> <p>Dall'anno accademico 2019/20 sul sito di Ateneo sono presenti le linee guida per la redazione della scheda di insegnamento all'indirizzo www.unicampania.it/index.php/ateneo/assicurazione-della-qualita/linee-guida-e-indicazioni-operative.</p> <p>La componente studentesca della CPDS riporta più problemi riguardo alla fase di valutazione dell'apprendimento (cfr successivo Quadro F). Si fa rilevare comunque che la stessa componente studentesca nell'incontro del 24 maggio 2021 informò che le problematiche più rilevanti, legate alla didattica a distanza ed alla calendarizzazione degli esami erano state risolte.</p>	<p>La CPDS suggerisce al Presidente del CCSA di reiterare l'invito ai componenti del CCSA l'importanza di rendere ben chiare le modalità di valutazione e di avvalersi a tal fine della linea guida per la redazione della scheda di insegnamento presente sul sito di Ateneo nella sezione "Assicurazione della Qualità".</p> <p>La CPDS suggerisce al Presidente del CCSA di promuovere, anche con la collaborazione del gruppo di AQ e della CPDS, un'attività di indirizzo e di verifica di congruità delle schede di insegnamento con le Linee Guida di Ateneo</p>
<p>C2: Le modalità di valutazione dell'apprendimento sono adatte alle caratteristiche dei risultati di apprendimento attesi, e sono capaci di distinguere i livelli di raggiungimento di detti risultati?</p>	<ol style="list-style-type: none"> 1. Verbale dell'adunanza del CCSA del 21/12/2021 sul monitoraggio degli indicatori ANVUR 2. <u>Sito del CdS</u> 3. Scheda SUA-CdS – Sez. Qualità (Quadri 	<p>In questo anno, al pari del 2020, non si è tenuto l'incontro del Gruppo della Qualità con il Presidente del CCdSA ed i Rappresentanti degli studenti per la presentazione del Sistema di Assicurazione Qualità e la discussione dei risultati dei questionari inerenti le modalità di valutazione dell'apprendimento.</p> <p>Le schede di insegnamento in più casi non consentono di valutare se le modalità di valutazione sono adatte per i risultati attesi e la differenziazione in livelli.</p>	<p>La CPDS suggerisce al Presidente del CCSA di promuovere il monitoraggio del livello di adeguatezza delle modalità di valutazione, anche ad esempio attraverso incontri verbalizzati con gli studenti e con i docenti.</p>

Sez. A4)	Non si dispone di elementi per verificare se le modalità di valutazione attuate sono congruenti con i quadri sez A4 della scheda SUA-CdS
4. Schede Syllabi degli insegnamenti	Quasi tutti i laureati del CdS proseguono iscrivendosi a uno dei corsi di LM in Ingegneria Civile dell'Ateneo. Ciò fa sì che la modalità di distinzione dei livelli di raggiungimento degli obiettivi di apprendimento viene costantemente valutata. I risultati fino ad ora ottenuti non evidenziano particolari criticità. Un migliore risultato dovrebbe aversi con la nuova offerta formativa entrata in vigore nell'Anno Accademico 2019-2020

Quadro D

Analisi e proposte sulla completezza e sull'efficacia del Monitoraggio annuale e del riesame ciclico

L'analisi deve rispondere ai seguenti quesiti:	Indicazioni e riferimenti operativi	Analisi	Proposte e suggerimenti della CPDS per migliorare eventuali criticità emerse dall'analisi
D1: Il CdS, nell'attività di monitoraggio annuale, svolge un'azione di monitoraggio completa?	<ol style="list-style-type: none"> 1. Verbali dell'adunanza del CCSA Ingegneria Civile del 21/12/2021 2. pagina web del sito del CdS 3. Verbale della riunione del comitato di Indirizzo del 16 luglio 2021 e del 20 dicembre 2021 	<p>Il CCSA effettua durante tutto l'anno un'azione di monitoraggio dell'offerta formativa e delle opinioni degli studenti. Riguardo alla prima sono state effettuate due riunioni con il Comitato di Indirizzo, la prima il 16 luglio 2021 e la seconda il 20 dicembre 2021. Nel primo incontro è stata discussa una prima valutazione della nuova offerta formativa metodologica (avviata nell'anno accademico 2019-2020).</p> <p>L'azione finale di monitoraggio delle opinioni degli studenti e degli indicatori ANVUR è stata effettuata nell'ultima riunione del CCSA, tenutasi il 21 dicembre 2021.</p>	<p>La CPDS suggerisce al Presidente del CCSA di analizzare gli indicatori ANVUR appena disponibili e di programmare le eventuali azioni migliorative.</p>
D2: Il CdS ha preso in esame le indicazioni e le raccomandazioni espresse dalla Commissione Paritetica per la Didattica?	<ol style="list-style-type: none"> 1. Verbali del CCSA anno 2021 2. Monitoraggio operativo della relazione CPDS del 2020 3. Incontro del GAQ del 15 giugno 2021 4. Verbale CPDS del 24/5/2021 	<p>I CCSA ha più volte affrontato i temi oggetto delle raccomandazioni incluse nella relazione 2020 della CPDS.</p> <p>Le conseguenti azioni con il relativo esito sono riportate nel Monitoraggio operativo della relazione CPDS del 2020 L7. La maggior parte di esse sono in fase di attuazione.</p> <p>Occorre considerare le difficoltà poste dalla pandemia COVID-19, la quale ha condizionato fortemente le azioni da mettere in campo.</p> <p>La componente studentesca della CPDS nell'incontro del 24 maggio 2021 ha informato che le problematiche più rilevanti, legate alla didattica a distanza ed alla calendarizzazione degli esami erano state risolte.</p>	<p>La CPDS suggerisce di proseguire con la modalità di confronto attuata nel 2021, ovvero presentazione delle osservazioni contenute nella relazione nei primi mesi del 2022, e verifica della presa in carico negli ultimi mesi.</p> <p>La CPDS suggerisce al Presidente del CCSA di proseguire nell'attività di attuazione delle azioni conseguenti ai suggerimenti della relazione CPDS del 2020.</p> <p>La CPDS intende verificare la fattibilità di una simile interazione anche con il Dipartimento di Ingegneria.</p> <p>La CPDS suggerisce al CCSA di continuare a promuovere una politica per favorire l'internazionalizzazione.</p>
D3: Gli indicatori quantitativi	<ol style="list-style-type: none"> 1. Verbale dell'adunanza 	<p>Gli indicatori ANVUR presenti nella scheda 2021 (relativa al monitoraggio</p>	<p>La CPDS suggerisce al Presidente del CCSA di</p>

ANVUR sono oggetto di
analisi da parte dei CCSA?

del CCSA del
21/12/2021, Punto OdG
sul monitoraggio
2. Scheda di monitoraggio
2021 (relativa ad anno
2020)

del 2020) sono stati presentati dal Presidente del CCSA all'interno dell'ultima adunanza del 2021, ponendo in evidenza, tra le altre cose, che: dopo alcuni anni di progressiva preoccupante riduzione degli immatricolati sembra vi sia una inversione di tendenza; i laureati in corso sono in linea con i piccoli numeri sia dell'area geografica che nazionali, mentre il numero di laureati totali è ancora decisamente superiore alla media dell'area geografica; si rileva una poca efficienza del corso di studio, se confrontato con il resto di Italia, e anche con l'area geografica, in termini di progressione delle carriere degli studenti (a questo riguardo, si è in attesa di poter rilevare gli effetti del nuovo manifesto degli studi, introdotto nell'a.a. 2019-2020); si attraggono solo studenti provenienti dal territorio di riferimento, attese le problematiche logistiche che scoraggiamo gli studenti sia dall'ipotesi di frequentare come pendolari, sia da quella di trasferirsi nelle vicinanze del Dipartimento; gli indicatori che misurano la collocazione lavorativa dei laureati a un anno dal conseguimento del titolo mostrano valori leggermente superiori a quelli medi di area geografica, e non lontanissimi da quelli nazionali; si evidenzia l'adeguatezza del corpo docente; gli indicatori relativi all'internazionalizzazione sono tutti ai valori minimi, il che non sorprende, visto il contesto socio-economico del territorio di riferimento (la situazione pandemica non lascia prevedere miglioramenti); si rileva come, diversamente dagli anni precedenti, il ritardo nella carriera degli studenti riguardi anche il primo anno di corso, che tuttavia non sembra determinare eccessivi abbandoni tra il primo e il secondo anno, che risultano ancora inferiori sia alla media di area che a quella nazionale; gli indicatori che misurano la soddisfazione degli studenti per il corso, appaiono ancora in linea, se non superiori, ai valori medi di area e nazionali;
I dati (ancora parziali) delle immatricolazioni per l'anno accademico 2021/2022 sembrano ancora indicare una leggera ripresa (per il secondo anno consecutivo). Tale tendenza, da verificare nei prossimi anni, potrebbe essere legata al recente ridisegno del manifesto della L7 (modificato nell'a.a. 2018-2019), che a partire dal prossimo anno accademico sarà completato con il nuovo manifesto della laurea magistrale in filiera. Per quanto riguarda gli effetti che la modifica del manifesto può avere sull'efficienza del corso di studio, questi potranno essere rilevati dagli indicatori solo a partire dal prossimo anno (ma diventeranno significativi dopo almeno un ulteriore anno). Solo allora, pertanto, si potranno evidenziare eventuali criticità residue.

continuare a monitorare gli indicatori ANVUR secondo la disponibilità degli aggiornamenti messi a disposizione.

Il quinquennio di osservazione è caratterizzato da un calo di iscritti che si acuisce nell'ultimo periodo. Il trend negativo delle iscrizioni è comune ai corsi di laurea, sia regionali che nazionali, della stessa classe, ma nel caso in esame si registra una criticità nell'anno 2019 con valori decisamente inferiori ai parametri di riferimento (40/50,9 e 40/75,4) per gli avvisi di carriera al primo anno. Il numero di immatricolati puri risulta nel 2018 inferiore alla media dell'area geografica (34/44.2) ed alla media nazionale (34/65,8).

Al fine di migliorare tale indicatore, il CdS è intervenuto con un rafforzamento delle azioni di orientamento consistenti in: a) partecipazione ad eventi plenari previsti nell'ambito dei programmi di manifestazione regionale dedicati all'orientamento universitario, formativo e professionale; b) organizzazione di incontri presso istituti scolastici superiori della Campania; c) partecipazione in sede a manifestazioni di orientamento, all'interno delle quali vengono descritti i contenuti specifici di alcune discipline rappresentative del Corso di Laurea ed i loro principali campi di applicazione (partecipazione alla manifestazione Futuro Remoto del 24 novembre 2021 e pomeriggio di presentazione attività di ricerca del 15 dicembre 2021).

Riguardo all'azione di Orientamento sono state svolte anche numerose attività nell'ambito del POT, tra le quali: incontro "Open Day" a distanza, manifestazione a distanza "Vanvitelli Orienta", attivazione di uno specifico indirizzo di posta elettronica.

Molto utile ai fini del supporto offerto agli studenti appare anche l'azione di tutoraggio, riportato nella scheda SUA-CdS, che vede coinvolti tutti i docenti afferenti al CdS.

Nell'ambito del POT, relativamente al Tutorato, sono state organizzate più attività, tra cui: formazione di tutor, affidamento di incarichi per l'assistenza di Matematica e Geometria in favore degli studenti che non hanno superato la soglia del test di ingresso, affidamento di incarichi di insegnamento di didattica integrativa sulle materie di base.

Il CCSA (adunanza del 21 dicembre 2022) ha individuato alcune delle cause che portano alla grossa criticità data dalle pochissime adesioni al programma Erasmus, elemento che pesa fortemente sugli indicatori di internazionalizzazione. Si ritiene che il perdurare della Pandemia, purtroppo, non darà luogo a miglioramenti.

La CPDS raccomanda di continuare a tenere sotto controllo la numerosità degli immatricolati ed il numero di abbandoni per verificare l'efficacia delle azioni proposte ed eventualmente, se necessario, ridiscutere la politica individuando diversi interventi correttivi.

La CPDS guarda positivamente al prosieguo dell'attività di collaborazione con i docenti delle aree fisico-matematiche delle scuole superiori del territorio. La CPDS suggerisce al CCSA di proseguire nell'attivazione di attività specifiche finalizzate al miglioramento dei parametri di internazionalizzazione.

La CPDS suggerisce al CCSA di monitorare l'andamento dell'azione di tutoraggio e delle modalità di espletamento da parte dei docenti

D4: Al monitoraggio annuale conseguono effettivi ed efficaci interventi correttivi sui CdS negli anni successivi?

1. Scheda SUA-CdS
2. Verbali del CCSA
3. Scheda di monitoraggio 2021 (relativa al 2020)

Quadro E	Analisi e proposte sull'effettiva disponibilità e correttezza delle informazioni fornite nelle parti pubbliche della SUA-CdS		
L'analisi deve rispondere ai seguenti quesiti:	Indicazioni e riferimenti operativi	Analisi	Proposte e suggerimenti della CPDS per migliorare eventuali criticità emerse dall'analisi
<p>E1: Le informazioni richieste sono effettivamente disponibili nei link indicati nella SUA-CdS?</p>	<ol style="list-style-type: none"> 1. Pagina Web del CdS 2. Pagina CdS del portale University 3. Scheda SUA-CdS 	<p>I link nella pagina del CdS appaiono tutti puntare alle corrette informazioni. Le informazioni relative ai piani di studio di anni diversi sono presentate in maniera diversa.</p> <p>Per quel che riguarda la sezione sulla qualità, l'accesso avviene attraverso il portale di dipartimento e quello del CdS (voce "qualità della didattica").</p> <p>Il link relativo alla SUA-CdS punta alla voce corrispondente del sito University, il che appare efficace, evitando possibili incongruenze.</p>	
<p>E2: Le informazioni sono complete ed aggiornate?</p>	<ol style="list-style-type: none"> 1. Pagina Web del CdS 2. Pagina CdS del portale University 3. Scheda SUA-CdS 4. Schede Syllabi degli insegnamenti 5. Verbale CPDS del 31/12/2021 (Risultati sondaggio organizzato dagli studenti) 6. Verbale CPDS del 24/5/2021 	<p>Parte delle schede docente sembrano non essere conformi per qualche aspetto alle linee Guida di Ateneo. Si rileva anche una mancanza di uniformità tra di esse. In qualche caso non sono riempite.</p> <p>Le informazioni sui requisiti di accesso specificate nella pagina Web del CdS fanno riferimento unicamente al test di ingresso, senza specificare le effettive competenze richieste per l'accesso</p> <p>La componente studentesca della CPDS riporta che gli studenti lamentano più problemi riguardo alle prove di esame (vedi successivo Quadro F). Si fa rilevare comunque che la stessa componente studentesca nell'incontro del 24 maggio 2021 informò che le problematiche più rilevanti, legate alla didattica a distanza ed alla calendarizzazione degli esami erano state risolte.</p>	<p>La CPDS suggerisce al Presidente del CCSA di potenziare l'azione di allineamento dei link e della documentazione presenti nel sito del corso di studi e sui portali di aggregazione delle informazioni sull'Università.</p> <p>La CPDS suggerisce al Presidente del CCSA di promuovere, anche con la collaborazione del gruppo di AQ e delle CPDS, un'attività di indirizzo e di verifica di congruità delle schede di insegnamento con le Linee Guida di Ateneo</p> <p>La CPDS suggerisce al Presidente del CCSA di sollecitare, come già fatto negli scorsi anni, il completamento dei calendari di esami e di monitorarne l'aggiornamento. Responsabile dell'azione potrebbe essere il referente AQ.</p>

Quadro F

Ulteriori analisi e proposte di miglioramento

L'anno accademico a cui si riferisce la presente relazione è stato caratterizzato da una situazione di continua allerta per la pandemia COVID-19 che ha condizionato fortemente le azioni di tutti gli organi di Ateneo. In particolare, sia il Consiglio di Dipartimento che il CCSA ed anche la CPDS hanno concentrato molte discussioni su come riorganizzare la didattica, le attività di laboratorio, le modalità con cui svolgere gli esami e le sedute di laurea. Molto tempo è stato speso in queste attività, in quanto ci si è trovati più volte a doversi adattare alle continue modifiche delle regole dettate a livello nazionale.

Anche la recentissima modifica della composizione del corpo docente della CPDS (D.D. del 21/12/2021), a ridosso del periodo caldo di rendicontazione di fine anno, e la nomina dei rappresentanti degli studenti in seno alla CPDS in data 30/12/2021, hanno reso difficile l'analisi critica che è propria della CPDS.

Nel 2021 non si è tenuta la giornata di informazione (Quality Day) sulla AQ.

La componente studentesca della CPDS nell'incontro del 26 ottobre 2021 ha informato che sussistevano le seguenti problematiche:

- Difficoltà a seguire i corsi da casa in modalità mista con l'uso delle sole telecamere.
- Difficoltà a superare alcuni esami, in particolare al primo anno. Probabilmente gli studenti non sono a conoscenza dei criteri minimi per superare l'esame.
- Gli appelli di idoneità di lingua inglese sono visibili sul sistema esse3 ma non sull'App.

L'analisi della documentazione relativa alla discussione con i rappresentanti degli studenti del 31/12/2021 evidenzia l'efficacia delle azioni intraprese dai vari CdS incardinati nel Dipartimento di Ingegneria e sottolinea alcuni punti di criticità, in buona parte dovuti all'emergenza pandemica da COVID-19 e all'erogazione della didattica a distanza dettata dal distanziamento sociale. Complessivamente c'è un buon gradimento (77,9% degli intervistati) riguardo didattica. La CPDS riconosce che molti punti di criticità sono comuni a tutti i CdS e ritiene opportuno riportare in questa sezione, in maniera dettagliata quanto segnalato dagli studenti mediante sondaggio on line:

aspetti negativi:

- La modifica costante delle modalità d'esame che rende più difficoltoso il superamento degli stessi dovendo riorganizzarsi di continuo nello studio.
- Poca chiarezza, in generale, da parte dei professori riguardante la modalità di esame e l'organizzazione delle prove intercorso.
- Mancata calendarizzazione di esami per tempo, le date degli esami vengono fissate circa una settimana prima dello stesso.
- Chiusura troppo anticipata delle aule studio presenti a Viale Michelangelo, che non consente agli studenti il regolare utilizzo.
- Disagio presso la sede di via Michelangelo per l'impianto di riscaldamento non funzionante o non attivo che non permette di seguire agevolmente le lezioni.

aspetti positivi:

- La possibilità di ritornare in presenza permette una didattica più completa risolvendo alcune delle problematiche relative alla didattica online.
- Molta disponibilità a fornire assistenza e supporto aggiuntivo da parte dei professori che tendono ad utilizzare meglio gli strumenti telematici.
- La modalità di interazione ibrida (in presenza e in remoto) offre una maggiore disponibilità dei docenti ad assistere gli studenti nelle proprie richieste di chiarimenti.
- La possibilità di riguardare le lezioni per eventuali incomprensioni grazie alla concessione da parte dei professori della registrazione delle lezioni.

Con riferimento alla Laurea in Ingegneria Civile, Edile, Ambientale in particolare, hanno fatto rilevare che:

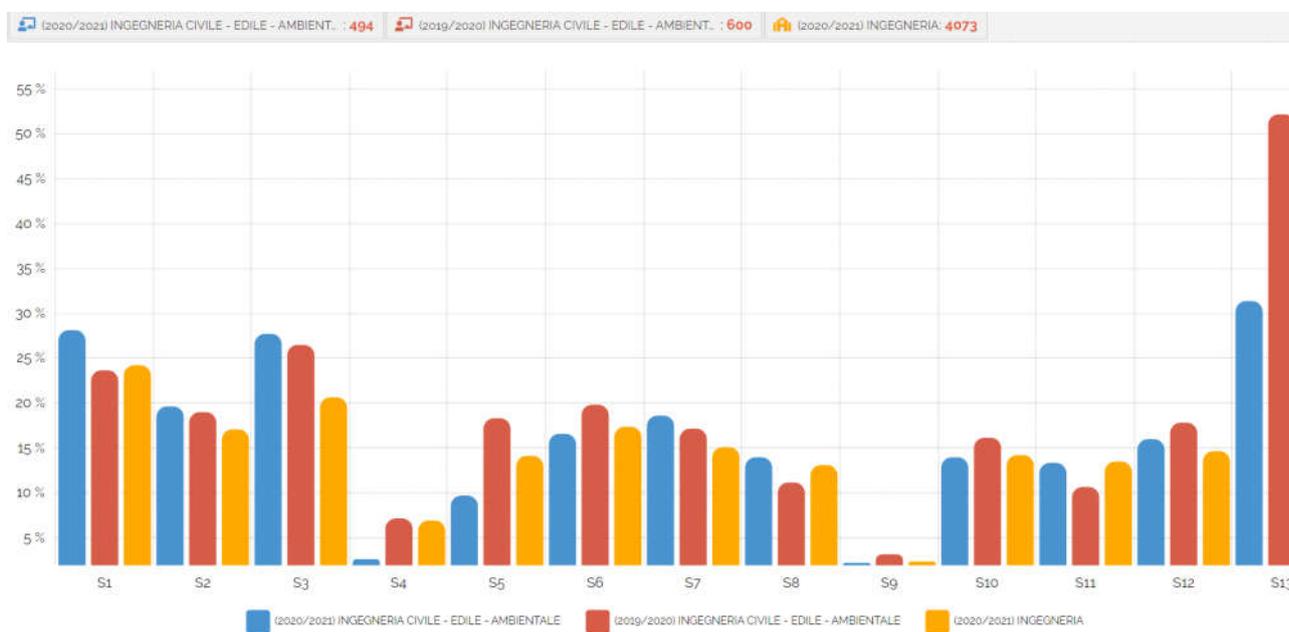
- Alcuni esami non rispettano il carico formativo relativo ai CFU assegnati allo stesso;
-
-

- Mancata calendarizzazione di esami per tempo, le date degli esami vengono fissate poco prima dello stesso;

Suggerimenti della CPDS

- La CPDS suggerisce di organizzare regolarmente momenti di diffusione dell'AQ.
- LA CPDS suggerisce al Presidente del CCSA di adoperarsi per verificare e se necessario promuovere la risoluzione di quanto lamentato dagli studenti riguardo al carico formativo ed agli esami. Si fa rilevare, comunque, che la stessa componente studentesca nell'incontro del 24 maggio 2021 informò che le problematiche più rilevanti, legate alla didattica a distanza ed alla calendarizzazione degli esami erano state risolte.
- LA CPDS suggerisce al Direttore del Dipartimento di adoperarsi per risolvere quanto lamentato dagli studenti riguardo il funzionamento della sede di Viale Michelangelo.

Infine, si riporta la distribuzione percentuale dei suggerimenti degli studenti espressi nella scheda di valutazione



Descrizione suggerimenti	
S1	Alleggerire il carico didattico complessivo
S2	Aumentare l'attività di supporto didattico
S3	Fornire più conoscenze di base
S4	Eliminare dal programma argomenti già trattati in altri insegnamenti
S5	Migliorare il coordinamento con altri insegnamenti
S6	Migliorare la qualità del materiale didattico
S7	Fornire in anticipo il materiale didattico
S8	Inserire prove d'esame intermedie
S9	Attivare insegnamenti serali o nel fine settimana
S10	Migliorare i locali e le attrezzature per le attività integrative
S11	Migliorare la tempistica dei servizi di supporto offerti dagli uffici di segreteria
S12	Ampliare il catalogo dei testi disponibili in biblioteca
S13	Maggiore disponibilità di aule studio e posti in biblioteca

