

RELAZIONE ANNUALE 2017

Commissione Paritetica Docenti Studenti Scuola Politecnica e delle Scienze di Base

Dipartimento: Dipartimento di Ingegneria Civile, Design, Edilizia e Ambiente
CdS: Ingegneria Civile
Classe: LM23

Composizione della CPDS

	Struttura		Docenti	Studenti
DADI	CCS	Architettura	Prof.ssa Antonella VIOLANO	Giuseppe SPARACO
	CCSA	Architettura – Progettazione degli Interni e per l'autonomia	Prof.ssa Francesca MUZZILLO	Raffaele DELLE CAVE
	CCS	Design e Comunicazione	Prof.ssa Claudia CENNAMO	Salvatore TESSITORE
	CCS	Design per la Moda	Prof.ssa Alessandra AVELLA	Biagio MARINIELLO
DICDEA	CCS	Design per l'Innovazione	Prof. Roberto LIBERTI	Carmela Chiara PICONE
	CCSA	Ingegneria Civile e Ambientale	Prof. Luca COMEGNA	Luigi PICCOLO
	CCS	Scienze e Tecniche dell'Edilizia	Prof. Carolina DE FALCO	Pasquale DI CAPRIO
DIII	CCSA	Area Industriale	Prof. Sergio NARDINI	Daniele RE
	CCSA	Area Informazione	Prof. Alessandro FORMISANO	Giovanni CONTE
DMF	CCS	Fisica	Prof. Carlo SABBARESE	Gennaro ZANFARDINO
	CCSA	Matematica	Prof. Francesco MAZZOCCA	Domenico TURINO

Date delle Sedute

- **18 Dicembre 2017:** Insediamento della CPDS e definizione delle azioni per la redazione della relazione 2017
- **20 Dicembre 2017:** Ricognizione del materiale raccolto, predisposizione bozza di relazione
- **30 Dicembre 2017:** Discussione e approvazione delle relazioni; mandato al presidente a trasmetterle al Nucleo di Valutazione

QuadroA Analisi e proposte su gestione e utilizzo dei questionari relativi alla soddisfazione degli studenti			
L'analisi deve rispondere ai seguenti quesiti:	Indicazioni e riferimenti operativi	Analisi	Proposte e suggerimenti della CPDS per migliorare eventuali criticità emerse dall'analisi
A1: L'organizzazione delle attività di valutazione degli studenti, laureandi e neolaureati è adeguata?	1. Dati aggregati dalla rilevazione delle opinioni studenti/docenti di Ateneo 2. www.almalaurea.it	L'attività di valutazione da parte degli studenti è organizzata mediante somministrazione di questionari on-line, con modalità differenziate tra frequentanti e non-frequentanti.	La prima criticità è nella trasmissione delle percentuali di compilazione. La CPDS propone di chiedere al CINECA di trasmettere le percentuali di compilazione insieme agli esiti.
		La percentuale degli studenti che compila il questionario non è trasmessa alla CPDS.	La seconda criticità è la mancata indicazione del responsabile del processo di analisi delle rilevazioni. La CPDS propone di individuare nel referente per la qualità del CdS il responsabile del processo.
		Il sistema informatico ha evidenziato dei difetti che hanno impedito ad alcuni studenti di completare il rilevamento.	Infine, la CPDS suggerisce di riesaminare il sistema informatico di rilevazione delle opinioni degli studenti per rimuovere i difetti che sono emersi.
		Non è chiaramente definito un responsabile del processo all'interno del CCdSA.	
		Dall'analisi comparativa del numero di questionari erogati nell'A.A. 2015/16 (711 per gli studenti frequentanti e 54 per quelli non frequentanti) rispetto al numero di iscritti attivi al CdS (243), risulta che ogni iscritto ha mediamente compilato 3,1 schede.	
		Le schede in questione contengono anche i suggerimenti degli studenti.	
		Le domande per gli studenti non includono alcuna valutazione sull'adeguatezza delle strutture didattiche, mentre ciò è presente nei questionari per i docenti. Il sistema di rilevazione delle opinioni dei docenti è analogo a quello per gli studenti, con sollecitazioni via mail alla metà circa del corso. I dati aggregati relativi alla rilevazione delle opinioni dei docenti risultano in numero esiguo e quindi non rilevante ai fini statistici.	
		La valutazione delle opinioni dei laureati è gestita da AlmaLaurea. La percentuale di laureati contattati e che partecipano al sondaggio appare soddisfacente (95,7%).	

A2: Le modalità di accesso e diffusione dei risultati dei questionari sono adeguate al loro successivo utilizzo? 1. Dati aggregati dalla rilevazione delle opinioni studenti/docenti di Ateneo 2. www.almalaurea.it	La valutazione è gestita dal CINECA che trasmette i risultati al Dipartimento di afferenza, sia in forma aggregata che in forma individuale per ciascun corso. La segreteria del Dipartimento poi trasmette (in forma non ufficiale) i dati aggregati al presidente del CCdSA e comunica la disponibilità dei dati disaggregati ai singoli docenti. Le modalità di diffusione appaiono entrambe non strutturate. I dati AlmaLaurea sono disponibili sul sito pubblico www.almalaurea.it, ma la disponibilità dei dati nuovi non viene comunicata dai responsabili del processo di valutazione.	La CPDS propone di creare un'area riservata sul server informatico del Dipartimento ove la segreteria possa conservare i dati della valutazione degli studenti in forma aggregata, comunicando in maniera ufficiale la disponibilità anno per anno. Gli esiti dei singoli corsi devono essere resi disponibili nelle aree riservate di ciascun responsabile del corso, e comunicate al docente. Responsabile del processo sarà il responsabile dell'area didattica settore informazione all'interno della segreteria del Dipartimento. La CPDS propone che sul sito del Corso di Laurea sia predisposto un link alla pagina di AlmaLaurea con i dati relativi all'indagine più recente.
A3: I risultati dei questionari sono stati oggetto di analisi e di discussione nei Consigli del Corso di Studi o Corsi di Studi Aggregati e del Consiglio di Dipartimento? 1. Verbali CPDS 2. Verbali CCdS 3. Verbali CdD	Non risulta traccia di specifica discussione dei risultati dei questionari erogati nell'A.A. 2015/2016 nei verbali del CCdSA, del CdD e del CPDS.	La CPDS propone di programmare una prima discussione in CCdSA per individuare le principali criticità che emergono dalle valutazioni degli studenti, e i conseguenti obiettivi di miglioramento. Successivamente, andrà programmata una discussione periodica dei risultati delle valutazioni, che potrà coincidere con la discussione sul monitoraggio degli indicatori MIUR, nel mese di luglio o settembre. Responsabile del processo sarà il coordinatore del comitato per la qualità del CCdSA.

A4: La presa in carico dei risultati della rilevazione si è tradotta nell'individuazione ed attuazione di interventi migliorativi?

1. Schede di Monitoraggio annuale (ex Rapporti di riesame annuale)
2. Rapporti di Riesame Ciclico
3. Eventuali modifiche di RAD o proposte sull'offerta formativa

I Rapporti di Riesame annuali inclusi nelle Schede SUA-CdS fino al 2016 mostrano che i dati delle valutazioni sono utilizzati per definire le politiche di miglioramento degli indicatori più critici e tenere sotto controllo le azioni messe in atto. Non tutte le criticità che emergono dall'analisi dei dati di rilevazione aggregati sono, però, dovute a motivi cui il CCdSA possa porre rimedio (ad esempio, la carenza di spazi didattici diversi dalle aule). Per queste ultime, le azioni pianificate vengono percepite come inefficaci.

Non sono presenti rapporti di riesame ciclico, perché non previsti.

La CPDS propone di programmare un'adunanza del CCdSA in cui vengano discussi gli esiti delle azioni individuate a valle della discussione sui risultati delle valutazioni. In alternativa, la CPDS propone di programmare una riunione del gruppo di gestione della qualità immediatamente dopo la trasmissione degli esiti della valutazione in forma aggregata per monitorare le azioni correttive.

La CPDS propone ai rappresentanti degli studenti nei vari consessi di rendere pubblici gli esiti in forma aggregata tra gli studenti, e di riunirsi periodicamente per individuare eventuali criticità.

La CPDS intende segnalare alle strutture competenti le criticità emerse dalle valutazioni e non gestibili localmente (completamento e disponibilità di spazi a Via Roma, pianificazione dei lavori relativi all'edificio nei giardini dell'Annunziata).

Quadro B			
Analisi e proposte in merito a materiali e ausili didattici, laboratori, aule, attrezzature, in relazione al raggiungimento degli obiettivi di apprendimento al livello desiderato			
L'analisi deve rispondere ai seguenti quesiti:	Indicazioni e riferimenti operativi	Analisi	Proposte e suggerimenti della CPDS per migliorare eventuali criticità emerse dall'analisi
B1: Le metodologie di trasmissione della conoscenza (lezioni frontali, esercitazioni, laboratori progettuali, ecc.) sono adeguate al livello di apprendimento che lo studente deve raggiungere?	1. Dati aggregati dalla rilevazione delle opinioni studenti/docenti di Ateneo In particolare: N. 2 Il carico di studio dell'insegnamento è proporzionato ai crediti assegnati? N. 7 (studente frequentante): Il docente espone gli argomenti in modo chiaro? N. 8 (studente frequentante): Le attività didattiche integrative (esercitazioni, tutorati, laboratori, etc...) sono utili all'apprendimento della materia? N.10 (studente frequentante)/N.5 (studente non frequentante): il docente è reperibile per chiarimenti e spiegazioni ?	I dati aggregati della rilevazione delle opinioni degli studenti frequentanti mostrano per l'A.A. 2015/2016 IVP abbastanza elevati per quel che riguarda il carico di studio (73%), ed elevati per quanto riguarda la chiarezza nell'esposizione (84 %), l'utilità delle attività integrative (82%) e la reperibilità del docente (88%). Gli IVP che scaturiscono dai questionari compilati dagli studenti non frequentanti sono inferiori per quanto riguarda sia il carico di studio (61%) che la reperibilità del docente (69%).	Non appaiono criticità rilevanti nei dati analizzati.
B2: I materiali e gli ausili didattici sono adeguati al livello di apprendimento che lo studente deve raggiungere??	1. Dati aggregati dalla rilevazione delle opinioni studenti/docenti di Ateneo In particolare: N. 3: Il materiale didattico (indicato e disponibile) è adeguato per lo studio della materia?	I dati aggregati della rilevazione delle opinioni degli studenti frequentanti (domanda N. 3) mostrano per l'A.A. 2015/2016 che gli strumenti didattici appaiono adeguati (IVP = 76%). L' IVP associato, invece, alle risposte fornite dai non frequentanti risulta inferiore (56%). Il suggerimento più frequente riportato dagli studenti riguarda comunque una richiesta di miglioramento della qualità del materiale didattico.	La CPDS suggerisce al CdS di invitare i docenti a indicare materiale didattico adatto allo studio senza frequenza, o a specificare agli studenti la necessità di procurarsi il materiale didattico disponibile a chi frequenta il corso. Responsabile dell'azione dovrebbe essere il responsabile del CdS.

B3: Le aule e le attrezzature sono adeguate al raggiungimento dell'obiettivo di apprendimento?

1. Scheda SUA-CdS – Sez. Qualità (Quadro B- Esperienza dello studente, sez. B4)
2. Dati aggregati dalla rilevazione delle opinioni studenti/docenti di Ateneo. In particolare (dall'a.a. 2017/18):
N. 11: Le aule in cui sono svolte le lezioni sono adeguate (si vede, si sente, si trova posto)?
N. 14: I locali e le attrezzature per lo studio e le attività didattiche sono adeguate?

Dalle foto riportate nel Quadro B – sez. B4 della scheda SUA-CdS si evince che le aule e le attrezzature appaiono adeguate al raggiungimento dell'obiettivo dell'apprendimento.

I questionari degli studenti per l'A.A.2015/2016 non includono alcuna valutazione sull'adeguatezza delle strutture didattiche, mentre ciò è presente nei questionari per i docenti. I dati aggregati relativi alla rilevazione delle opinioni dei docenti risultano in numero esiguo e quindi non rilevante ai fini statistici.

Nel Rapporto di Riesame annuale incluso nella SUA-CdS 2016 viene, però, segnalata l'esigenza di un numero maggiore di spazi didattici diversi dalle aule, manifestata dagli studenti in occasione di riunioni del Gruppo di Riesame ed in adunanze di precedenti CCdSA.

La CPDS intende valutare le motivazioni della mancata rilevazione delle opinioni degli studenti circa l'adeguatezza delle strutture didattiche e dell'esiguità delle risposte fornite dai docenti.

QuadroC			
Analisi e proposte sulla validità dei metodi di accertamento delle conoscenze e abilità acquisite dagli studenti in relazione ai risultati di apprendimento attesi			
L'analisi deve rispondere ai seguenti quesiti:	Indicazioni e riferimenti operativi	Analisi	Proposte e suggerimenti della CPDS per migliorare eventuali criticità emerse dall'analisi
C1: Le modalità di valutazione dell'apprendimento dichiarate sono rese note agli studenti ed effettivamente applicate?	- Dati aggregati dalla rilevazione delle opinioni studenti/docenti di Ateneo In particolare: N. 4 Le modalità di esame sono state definite in modo chiaro? <i>Sito web del CdS</i>	Le modalità di valutazione dell'apprendimento sono definite nelle schede relative a ciascun corso inserite nel sito del CdS. Per quel che riguarda la valutazione da parte degli studenti circa la definizione delle modalità di esame, l'IVP per l'A.A. 2015/2016 è elevato (84% per i frequentanti e 76% per i non frequentanti).	Non appaiono criticità rilevanti nei dati analizzati.
C2: Le modalità di valutazione dell'apprendimento sono adatte alle caratteristiche dei risultati di apprendimento attesi, e sono capaci di distinguere i livelli di raggiungimento di detti risultati?	- Rilevazioni condotte dai CdS, verbali di incontri docenti-studenti. <i>Sito del CdS</i> - Scheda SUA-CdS – Sez. Qualità (Quadri A4.b1, A4.b2, A4.c)	Fino all'A.A. 2015/2016, la valutazione dell'adeguatezza delle modalità di valutazione dell'apprendimento era oggetto di discussioni, anche con i rappresentanti degli studenti, nelle riunioni del gruppo di riesame (ora gruppo dei responsabili AQ). Gli esiti (politiche di miglioramento, azioni correttive) venivano presentati al CCdSA per l'approvazione. Nel 2017 non risultano riunioni del gruppo dei responsabili AQ su questo punto.	La CPDS suggerisce al gruppo responsabili AQ di rilevare il livello di adeguatezza delle modalità di valutazione attraverso incontri verbalizzati con gli studenti e con i docenti con cadenza almeno annuale.

Quadro D		Analisi e proposte sulla completezza e sull'efficacia del Monitoraggio annuale e del riesame ciclico	
L'analisi deve rispondere ai seguenti quesiti:	Indicazioni e riferimenti operativi	Analisi	Proposte e suggerimenti della CPDS per migliorare eventuali criticità emerse dall'analisi
D1: Il CdS, nell'attività di monitoraggio annuale, svolge un'azione di monitoraggio completa?	1. Scheda SUA-CdS – Sez. Qualità (Quadro D4 – ex Rapporto di riesame annuale, dal prossimo anno Scheda di monitoraggio annuale); 2. Linee Guida per la compilazione della scheda di monitoraggio	La Sezione Qualità della Scheda SUA-CdS 2016 definisce con chiarezza le modalità e le scadenze per il monitoraggio annuale. La documentazione disponibile (Rapporto di Riesame) appare coerente con quanto definito nel quadro D4. A partire dal 2017, le modalità di monitoraggio sono cambiate, introducendo il vincolo di confronto con gli indicatori ANVUR. L'analisi dei dati contenuta nella scheda di monitoraggio annuale della SUA-CdS 2017 risulta piuttosto dettagliata.	Non appaiono criticità rilevanti nei dati analizzati.
D2: Il CdS ha preso in esame le indicazioni e le raccomandazioni espresse dalla Commissione Paritetica per la Didattica?	1. Verbali CCdSA 2. Verbali CPDS	L'analisi dei verbali del CCdSA non evidenzia politiche o azioni programmate in risposta alle raccomandazioni della CPDS.	La CPDS intende programmare incontri periodici con il Gruppo di AQ del CCdSA area civile e ambientale per definire le modalità di esame delle raccomandazioni della CPDS e il monitoraggio delle azioni programmate per migliorare eventuali criticità individuate dalla CPDS o segnalate da Nucleo di Valutazione.
D3: Gli indicatori quantitativi ANVUR sono oggetto di analisi da parte dei CCdS?	1. Verbali CCdSA	Gli indicatori ANVUR, introdotti nel 2017 come parametri di riferimento a partire dalla AVA 2.0, non risultano ancora oggetto di analisi all'interno di alcun CCdSA. L'analisi dei Rapporti di Riesame degli anni precedenti evidenzia tuttavia analisi periodiche di indicatori numerici analoghi a quelli ANVUR da parte del gruppo di riesame.	La CPDS prende atto dell'avvio di un sistema di monitoraggio degli indicatori ANVUR da parte del CCdSA, e suggerisce al Presidente del CdS di individuare nel coordinatore del Gruppo per l'AQ il responsabile del processo di monitoraggio.

D4: Al monitoraggio annuale conseguono effettivi ed efficaci interventi correttivi sui CdS negli anni successivi?

1. Scheda SUA-CdS – Sez. Qualità (Quadro D4 – ex Rapporto di riesame annuale, dal prossimo anno Scheda di monitoraggio annuale);
2. [Linee Guida per la compilazione della scheda di monitoraggio](#)

Gli indicatori ANVUR sono stati introdotti nel 2017 come parametri di riferimento a partire dalla AVA 2.0, e pertanto non erano oggetto di analisi in precedenza. Negli anni precedenti l'analisi dei verbali del CCdSA evidenzia comunque azioni programmate per migliorare i parametri di maggiore criticità.

Per quanto riguarda il numero di iscritti, l'andamento altalenante del numero di avvisi di carriera al primo anno (un netto calo nell'anno 2014 ed un incremento nel successivo 2015) è dovuto all'attivazione del nuovo Manifesto degli Studi a partire dall'A.A. 2015/2016, che potrebbe avere indotto diversi studenti a ritardare l'avvio della carriera. Complessivamente, il CdS registra nel triennio considerato circa 250 avvisi di carriera, collocandosi così al di sopra del valore medio nazionale e più marcatamente di quello dell'area geografica di riferimento.

La modifica del Manifesto degli Studi a partire dall'A.A. 2015/2016, precedentemente richiamata, è stata considerata come azione necessaria per fare fronte alla generalizzata difficoltà degli studenti ad acquisire speditamente i crediti previsti dal precedente Manifesto nonché per incrementare l'attrattività del CdS. La modifica del Manifesto è stata affiancata da altre azioni quali l'avvio di percorsi rallentati, la valutazione delle carriere pregresse e l'orientamento verso il curriculum più idoneo.

Gli indicatori iC08 (stabilmente pari al 100%) e iC09 (valore unitario nelle due ultime annualità) esprimono la piena pertinenza rispetto ai settori di base e caratterizzanti, e la più che adeguata qualificazione dei docenti di riferimento del CdS.

Per quanto riguarda l'internazionalizzazione, l'indicatore iC10 mostra una crescita netta, grazie ad appositi programmi di Ateneo. Il valore dell'indicatore nel 2015 è comparabile con la media dell'area Geografica Locale, che resta, però, sensibilmente inferiore a quella nazionale. Il valore dell'indicatore iC12 è invece sistematicamente nullo a testimonianza di una scarsa attrattività di studenti che hanno conseguito il precedente titolo di studio all'estero. A tal proposito, il CdS sta pensando alla possibilità di erogare corsi in lingua inglese.

La CPDS raccomanda di continuare a tenere sotto controllo la numerosità degli immatricolati ed il numero di abbandoni per verificare l'efficacia delle azioni proposte ed eventualmente, se necessario, ridiscutere la politica individuando diversi interventi correttivi.

La CPDS guarda positivamente all'attivazione di azioni di tutoraggio verso gli studenti iscritti mirate al miglioramento delle performance degli studenti.

La CPDS raccomanda di ridiscutere la politica per il miglioramento dei parametri di internazionalizzazione.

La CPDS guarda positivamente all'attivazione di corsi in lingua inglese al fine di sostenere le politiche di internazionalizzazione di Ateneo.

QuadroE	Analisi e proposte sull'effettiva disponibilità e correttezza delle informazioni fornite nelle parti pubbliche della SUA-CdS		
L'analisi deve rispondere ai seguenti quesiti:	Indicazioni riferimentative	Analisi	Proposte e suggerimenti della CPDS per migliorare eventuali criticità emerse dall'analisi
E1: Le informazioni richieste sono effettivamente disponibili nei link?	1. Scheda SUA-CdS; 2. <i>Pagina CdS del portale Univesitaly</i>	Molti dei link presenti nella documentazione SUA-CdS e sul portale Univesitaly risultano non funzionanti o non puntano ai documenti aggiornati.	La CPDS suggerisce al presidente del CCdSA di potenziare l'azione di allineamento dei link presenti sia nella SUA-CdS, sia nel sito del corso di studi sia infine sui portali di aggregazione delle informazioni sull'Università. La CPDS propone al presidente del CCdSA di individuare un responsabile per questa azione, che non sia ne' il presidente stesso ne' il coordinatore del gruppo AQ. Il responsabile deve essere affiancato da almeno una unità di PTA per il supporto informatico e il collegamento con gli uffici centrali.
E2: Le informazioni sono complete ed aggiornate?	1. Scheda SUA-CdS; 2. <i>Pagina CdS del portale Univesitaly</i> 3. <i>Pagina Istituzionale del CdS sul portale di Ateneo</i> 4. <i>Pagina del CdS</i>	Molti dei link presenti nella documentazione SUA-CdS e sul portale Univesitaly risultano non funzionanti o non puntano ai documenti aggiornati.	La CPDS suggerisce al presidente del CCdSA di potenziare l'azione di allineamento dei link presenti sia nella SUA-CdS, sia nel sito del corso di studi sia infine sui portali di aggregazione delle informazioni sull'Università. La CPDS propone al presidente del CCdSA di individuare un responsabile per questa azione, che non sia ne' il presidente stesso ne' il coordinatore del gruppo AQ. Il responsabile deve essere affiancato da almeno una unità di PTA per il supporto informatico e il collegamento con gli uffici centrali.

QuadroF

Ulteriori analisi e proposte di miglioramento

Le indicazioni che emergono sulle ulteriori analisi e proposte di miglioramento sono definite a livello della Scuola, e pertanto sono comuni a molti dei CdS presenti.

L'analisi della documentazione relativa ai colloqui con gli studenti e la discussione tra i rappresentanti del corpo docente e degli studenti in seno alla CPDS evidenzia i seguenti punti di criticità, non inquadrabili nelle analisi ai punti precedenti:

- stato di manutenzione delle strutture per la didattica e per lo studio nella sede della Real Casa dell'Annunziata;
- carenza di laboratori e strutture per la didattica non in aula.

Il CCdSA ha limitati margini per definire azioni di miglioramento su tali punti, tuttavia la Presidenza della Scuola e gli uffici centrali di Ateneo appaiono sensibili al riguardo, e hanno programmato numerose azioni di recupero e potenziamento, come si può evincere dai verbali dei consigli della Scuola e dei Dipartimenti interessati. La CPDS auspica il completamento delle azioni di recupero e potenziamento programmate nei tempi più brevi possibili

La diffusione delle informazioni sulla AQ tra gli studenti appare limitata. La CPDS suggerisce al CCdSA area informazione e al Nucleo di Valutazione di definire una politica per portare a conoscenza degli studenti le strategie di miglioramento delle strutture e di potenziamento dei laboratori definite a livello di Scuola Polisciba e di Ateneo, e di diffondere con incontri periodici lo stato di avanzamento delle azioni già in atto.

L'analisi dei flussi di studenti evidenzia una crescita decisa del numero di partecipanti al programma Erasmus+ in uscita ("Outgoing"), ma una scarsa attrattività nei confronti degli studenti stranieri ("Incoming"). La proposta della CPDS è di segnalare agli organi centrali la necessità di strutture e di iniziative di accoglienza presso la sede, nonché l'opportunità di incrementare il numero di borse a disposizione degli studenti della Scuola.
