

Commissione Paritetica Docenti Studenti – Dipartimento di Ingegneria

RELAZIONE ANNUALE 2019

Dipartimento: Dipartimento di Ingegneria

CdS: Laurea Magistrale in Ingegneria Informatica

Classe: LM32

Composizione della CPDS

Struttura	Componente Docenti	Componente Studenti
CCSA Area Civile e Ambientale	Prof. Mariano PERNETTI	Armando Di Marzio
D CCSA Area Industriale	Prof. Sergio NARDINI	Salvatore MUSONE
CCSA Area Informazione	Prof. Alessandro FORMISANO	Nicola DI LORENZO

Elenco acronimi:

- **A.A.** : Anno Accademico
- **AQ** : Assicurazione della Qualità
- **CCSA** : Consiglio di Corsi di Studio Aggregati
- **CdS** : Corso di Studi
- **CPDS** : Commissione Paritetica Docenti Studenti
- **DI** : Dipartimento di Ingegneria
- **IVP** : Indice di Valutazione Positiva nell'analisi delle schede di valutazione studenti. Nella relazione si usa il valore medio specificato in A2.
- **NdV** : Nucleo di Valutazione
- **PI** : Parti Interessate (alle attività del Corso di Studio: ordini professionali, associazione industriali, scuole superiori del territorio, altri CdS)

Nota: I Consigli di CdS relativi alla L8 Ingegneria Elettronica ed Informatica e LM29, Ingegneria Elettronica e LM32 Ingegneria Informatica, sono aggregati nel CCSA Area Informazione. Pertanto, tutte le attività relative all'AQ dei tre CdS sono gestite contestualmente, e anche le tre relazioni annuali della CPDS presentano numerosi punti in comune, che sono ripetuti nei tre documenti. I punti relativi ai valori degli indicatori ANVUR, ai dati relativi alle carriere degli studenti, agli IVP che emergono dalle schede di valutazione degli studenti, e in generale ai parametri di valutazione dei singoli CdS, saranno invece trattati con le dovute differenze nelle singole relazioni.

La CPDS ritiene anche opportuno segnalare che nel novembre 2019 la presidenza del CCSA è cambiata (il nuovo presidente è il Prof. Cavallo), ciò comportando un necessario periodo di transizione verso una diversa gestione, nell'ambito della quale la CPDS auspica che le iniziative di Assicurazione della Qualità siano riprese e anzi potenziate.

Tutti i dati relativi a siti web (carattere sottolineato) fanno riferimento alla data di consultazione del 20 dicembre 2019.

Date delle sedute della CPDS relative alla stesura delle relazioni 2019:

- **03 dicembre 2019:** Definizione della documentazione necessaria e delle azioni per la redazione della relazione 2019;
- **11 dicembre 2019:** Verifica della disponibilità dei dati e della documentazione per la relazione 2019;
- **20 dicembre 2019:** Discussione e approvazione delle relazioni 2019; mandato al presidente a trasmetterle al NdV.

Quadro A

Analisi e proposte su gestione e utilizzo dei questionari relativi alla soddisfazione degli studenti

L'analisi deve rispondere ai seguenti quesiti:	Indicazioni e riferimenti operativi	Analisi	Proposte e suggerimenti della CPDS per migliorare eventuali criticità emerse dall'analisi
<p>A1: L'organizzazione delle attività di valutazione degli studenti, laureandi e neolaureati è adeguata?</p>	<ol style="list-style-type: none"> 1. <u>Dati aggregati dalla rilevazione delle opinioni studenti/docenti di Ateneo</u> 2. Dati sugli iscritti dal sistema di reportistica di Ateneo SIGMA al 30/03/2019 e al 30/03/2019 3. Verbale dell'Adunanza CCSA del 20/11/2019 4. <u>www.almalaurea.it</u> 	<p>La somministrazione dei questionari è attualmente gestita on line tramite interfaccia HTML o app dedicata, ed è facoltativa per gli studenti, sebbene ai docenti del CdS sia stato chiesto di sollecitarla intorno alla metà del corso, e inoltre venga proposta al momento della prenotazione, se non già completata.</p> <p>Nello scorso A.A. i CdS del DI avevano tenuto una serie di incontri mirati alla diffusione della cultura della qualità, il primo in comune con gli altri Dipartimenti della ex Scuola Politecnica e delle Scienze di Base (Quality Day), altri più ristretti, in cui gli studenti erano stati sollecitati alla compilazione dei questionari. Per il 2019 non sono state programmate ulteriori iniziative di diffusione della cultura di AQ, e la sollecitazione alla compilazione dei questionari è lasciata ai singoli docenti.</p> <p>Dall'analisi del numero di questionari erogati nell'A.A. 2018/19 (166, di cui 155 per i frequentanti e 11 per i non frequentanti) rispetto al numero di iscritti attivi al CdS (82, inclusi gli studenti pre-riforma), risulta che ogni iscritto ha mediamente compilato 2,0 schede. Il dato dell'A.A.2017/2018 vede 72 schede compilate per i frequentanti e 5 per i non frequentanti, rispetto al numero di iscritti attivi al CdS pari a 67. La criticità relativa alla transizione al carattere opzionale della compilazione appare superata.</p> <p>Il sistema di rilevazione delle opinioni dei docenti è analogo a quello per gli studenti, con sollecitazioni via mail alla metà circa del corso. Il dato dell'anno scorso non è disponibile poiché la società incaricata della raccolta dei dati ha ritenuto il numero di schede docente troppo esiguo per estrarre dati significativi. Questa situazione era stata segnalata tra le criticità relative alla raccolta delle opinioni sui corsi nella scorsa relazione, e appare ora in via di risoluzione.</p> <p>Come segnalato già nella scorsa relazione, l'opinione dei laureandi è inclusa nella valutazione degli studenti e non è valutabile disgiuntamente, in quanto non è stato strutturato un processo specificamente dedicato. Questa criticità non è ancora superata.</p>	<p>La CPDS suggerisce al NdV di analizzare le esigenze specifiche dei laureandi più rappresentative per il miglioramento della fase: "fine carriera" ed eventualmente introdurre nel questionario domanda/e specificamente dedicata/e.</p> <p>La CPDS suggerisce ai referenti AQ del CdS di considerare regolarmente anche i dati resi disponibili da AlmaLaurea sull'esperienza degli studenti, analogamente a quanto fatto nel riesame ciclico.</p>

La valutazione delle opinioni dei laureati è gestita da AlmaLaurea. La percentuale di laureati contattati e che partecipano al sondaggio appare soddisfacente (sono il 88% del totale dei laureati contattati). I responsabili dell'AQ hanno tenuto in conto i dati AlmaLaurea nel Riesame Ciclico, discusso in CCSA nell'adunanza del 5/4/2019.

A2: Le modalità di accesso e diffusione dei risultati dei questionari sono adeguate al loro successivo utilizzo?

1. <https://valmon.disia.unifi.it/sisvalidat/unica/campania/>
2. [Pagina del sito CdS con opinioni studenti](#)
3. www.Almalaurea.it

L'elaborazione dei risultati di questionari è affidata alla società "VALMON", che rende disponibili pubblicamente i dati in forma aggregata, e a ciascuno dei docenti i dettagli dei propri corsi. **Nel seguito della relazione sono considerati i valori medi dell'Indice di Valutazione Positiva (IVP_M)**, definito come il numero di risposte "Decisamente SI" o "SI".

I presidenti dei CCSA pubblicano poi sul sito web del CdS il link per accedere direttamente alle valutazioni in forma aggregata e ai suggerimenti degli studenti. I dati in forma disaggregata sono resi disponibili anche al direttore del Dipartimento, ai presidenti dei CCSA, e al presidente della CPDS. Le elaborazioni grafiche rese disponibili appaiono efficaci nel mostrare i risultati delle valutazioni.

Le modalità di diffusione dei dati sulle valutazioni degli studenti appaiono efficaci.

I dati AlmaLaurea sono disponibili sul sito pubblico www.almalaurea.it, e da quest'anno è presente il link agli ultimi 8 rapporti sul sito del corso.

A3: I risultati dei questionari sono stati oggetto di analisi e di discussione nei Consigli del Corso di Studi o Corsi di Studi Aggregati e del Consiglio di Dipartimento?

1. Verbali CCSA del 2019
2. Verbali CdD

I dati in forma aggregata sono anche stati presentati in una adunanza del CCSA (20/11/2019), anche in forma differenziale rispetto a quelli dell'anno precedente.

I risultati dei questionari relativi all'A.A. 2017/2018 sono stati discussi nel Consiglio di Dipartimento n.19 del 17/01/2019. Il Dipartimento, preso atto delle rilevazioni e segnalazioni degli studenti, ha posto in essere le seguenti azioni:

- ha interessato il Rettore e il Direttore Generale dell'opportunità di procedere ad un ampliamento delle sale lettura e studio della Biblioteca sita nella Real Casa dell'Annunziata. Si è ottenuto il benessere al «raddoppio» dell'esistente Biblioteca, attraverso la ristrutturazione della adiacente aula A che oltre a offrire nuove postazioni (per studio, lettura e consultazione) per gli studenti, ottimizza la postazione di servizio dell'Ufficio di Biblioteca, migliorando l'efficienza generale.
- ha avviato una fase di riorganizzazione degli spazi (grazie anche alla

La CPDS propone al presidente del CCSA di programmare analisi e discussioni **periodiche** dei risultati delle valutazioni, in occasione della diffusione dei dati relativi ai semestri.

La CPDS **suggerisce al Direttore del Dipartimento di Ingegneria di programmare una discussione periodica dei risultati dei questionari**, a valle della discussione di CCSA afferenti.

recente disponibilità del nuovo edificio C delle aule di Via Torretta), al fine di individuare ed ottimizzare gli spazi da dedicare agli studenti per «attività informatiche» (aule attrezzate con banchi, sedie ed una robusta connessione alla rete).

Vengono inoltre suggerite una serie di soluzioni tecniche da apportare ai locali frequentati dagli studenti, sempre al fine di migliorare la vivibilità e la qualità dei servizi offerti agli studenti del Dipartimento.

A4: La presa in carico dei risultati della rilevazione si è tradotta nell'individuazione ed attuazione di interventi migliorativi?

1. Verbale del Consiglio di Dipartimento n°37 del 06/12/2019
2. Verbale del CCSA del 20/11/2019
3. Verbali delle riunioni con i rappresentanti degli studenti

Il Direttore nel Consiglio di Dipartimento del 06/12/2019 ha comunicato che nella sede di Via Roma sono stati realizzati 152 posti a sedere per attività di studio e relax degli studenti. Inoltre, si stanno attrezzando ulteriori due laboratori e aule multimediali. Ciò ha portato, per quel che riguarda la sede di Via Roma, al superamento delle criticità pervenute negli anni scorsi dagli studenti e confermate dalla componente studentesca della CPDS. Criticità invece permangono riguardo alla dotazione ed alla possibilità di utilizzo del laboratorio informatico della sede di Via Michelangelo mentre nell'ora di pranzo un'aula è messa a disposizione per gli studenti e si sono resi disponibili ulteriori 72 postazioni per studio

Dalla documentazione disponibile non si riscontrano per la LM32 azioni programmate da parte del CCSA a seguito dell'analisi, né un confronto con le analisi riportate nella Relazione CPDS del 2018 e i relativi suggerimenti.

La CPDS suggerisce al CCSA di documentare in maniera puntuale gli interventi migliorativi definiti a seguito della presa in carico della rilevazione.

Analisi e proposte in merito a materiali e ausili didattici, laboratori, aule, attrezzature, in relazione al raggiungimento degli obiettivi di apprendimento al livello desiderato

Quadro B

L'analisi deve rispondere ai seguenti quesiti:	Indicazioni e riferimenti operativi	Analisi	Proposte e suggerimenti della CPDS per migliorare eventuali criticità emerse dall'analisi
<p>B1: Le metodologie di trasmissione della conoscenza (lezioni frontali, esercitazioni, laboratori progettuali, ecc.) sono adeguate al livello di apprendimento che lo studente deve raggiungere?</p>	<p>1. Dati della rilevazione delle opinioni studenti, in particolare: D1 (conoscenze preliminari), D2 (carico di studio), D7 (chiarezza esposizione, solo frequentanti), D8 (attività integrative, solo frequentanti), D17 (interesse negli argomenti)</p> <p>2. www.almalaurea.it</p>	<p>I dati aggregati della rilevazione delle opinioni degli studenti mostrano valori medi dell'IVP superiori a 6 per tutti i quesiti considerati, inferiori, sebbene di poco, alle medie di Dipartimento.</p> <p>Nel dettaglio: D1: IVP_M=7,87 nel 2018/19, rispetto ad una media di dipartimento pari a 7,22 e ad un valore pari a 7,96 nel 2017/2018. L'IVP_M scende a 7,18 se valutato solo sulle schede dei non frequentanti, D2: IVP_M=7,79 nel 2018/19, rispetto ad una media di dipartimento pari a 7.57 e a un valore pari a 8,03 nel 2017/2018. L'IVP_M scende a 6,00 se valutato solo sulle schede dei non frequentanti. D7: IVP_M=7,84 nel 2018/19, rispetto ad una media di dipartimento pari a 8.12 e a un valore pari a 8,11 nel 2017/2018, D8: IVP_M=7,68 nel 2018/19, rispetto ad una media di dipartimento pari a 7.81 e a un valore pari a 7,90 nel 2017/2018, D17: IVP_M=7,91 nel 2018/19, rispetto ad una media di dipartimento pari a 8.38 e a un valore pari a 8,42 nel 2017/2018. L'IVP_M scende a 6,00 se valutato solo sulle schede dei non frequentanti.</p> <p>La CPDS osserva che gli IVP_M relativi alle domande indicate appaiono tutti in flessione, più rilevante per D17. Gli IVP_M considerati appaiono in ogni caso tutti prossimi ad un valore di 8, indicando un ottimo livello di soddisfazione sui punti considerati</p>	
<p>B2: I materiali e gli ausili didattici sono adeguati al livello di apprendimento che lo studente deve raggiungere?</p>	<p>1. Dati della rilevazione delle opinioni studenti. In particolare D3 (materiale didattico).</p> <p>2. Verbale incontro rappresentanti degli studenti 6/12/2019</p>	<p>I dati mostrano un IVP_M di poco superiori a 7, in leggera diminuzione. E un po' al di sotto della media di Dipartimento.</p> <p>Nel dettaglio: D3: IVP_M=7,54 nel 2018/19, rispetto ad una media di dipartimento pari a 7,64 e a un valore pari a 8,06 nel 2017/2018,</p> <p>Il parametro subisce un rilevante peggioramento; inoltre il valore di IVP_M per i soli studenti non frequentanti è di 6,91, evidenziando quindi una criticità, che trova anche riscontro nel verbale dell'incontro tra i rappresentanti degli studenti.</p>	<p>La CPDS suggerisce di attuare una politica di miglioramento della disponibilità del materiale didattico on line Obiettivo dell'azione potrebbe essere quello di allineare l'indice IVP_M ai valori medi di Dipartimento.</p>
<p>B3: Le aule e le attrezzature</p>	<p>1. Dati della rilevazione</p>	<p>Il dato relativo all'adeguatezza delle aule (D11) appare soddisfacente, e</p>	<p>La CPDS suggerisce al responsabile dell'AQ del CdS</p>

sono adeguate al raggiungimento dell'obiettivo di apprendimento?

- delle opinioni studenti. In particolare **D11** (Aule), **D12** (Postazioni Informatiche), **D14** (Locali e attrezzature), limitato agli studenti frequentanti
2. *Verbale dell'Adunanza del CCSA del 20/11/2019*
 3. Scheda SUA-CdS – Sez. Qualità (Quadro B- Esperienza dello studente, sez. B4)
 4. Verbale incontro rappresentanti degli studenti del 6/12/2019

allineato al valore medio del Dipartimento, mentre quelli relativi alle postazioni informatiche (D12) e ai locali e alle attrezzature (D14) evidenziano le maggiori criticità nell'ambito dei risultati delle valutazioni. Nel dettaglio:

D11: IVP_M=7,68 nel 2018/19, rispetto ad una media di Dipartimento pari a 7,85 e ad un valore di 8,19 per il 2017/2018,

D12: IVP_M=6,02 nel 2018/19, rispetto ad una media di Dipartimento pari a 6,41 e ad un valore di 6,94 per il 2017/2018,

D14: IVP_M=6,24 nel 2018/19, rispetto ad una media di Dipartimento pari a 6,24 e ad un valore di 6,51 per il 2017/2018.

Nonostante dall'analisi del quadro B della SUA-CdS 2019 si possa notare **come la dotazione di aule, di postazioni studio e di aree relax sia ormai più che adeguata all'offerta didattica**, i dati sulle opinioni degli studenti le osservazioni degli studenti nell'incontro del dicembre 2019 confermano tuttavia **la criticità dello stato dell'aulario di Via Michelangelo, l'obsolescenza degli impianti elettrico e di rete telematica**. La discussione sulle opinioni degli studenti nel corso dell'adunanza del 20/11/2019 del CCSA ha evidenziato la criticità di questo punto, comune a tutti i CdS del settore informazione, ma particolarmente evidente per le due LM.

di verificare con gli studenti i motivi principali alla base dell'insoddisfazione emersa, e di riportare in CCSA le risultanze dell'indagine per definire opportune politiche di potenziamento delle postazioni informatiche e dei locali e attrezzature, per quanto di competenza del CCSA. La CPDS suggerisce di reiterare la segnalazione della criticità al Dipartimento quanto di competenza di quest'ultimo.

Quadro C

Analisi e proposte sulla validità dei metodi di accertamento delle conoscenze e abilità acquisite dagli studenti in relazione ai risultati di apprendimento attesi

L'analisi deve rispondere ai seguenti quesiti:	Indicazioni e riferimenti operativi	Analisi	Proposte e suggerimenti della CPDS per migliorare eventuali criticità emerse dall'analisi
<p>C1: Le modalità di valutazione dell'apprendimento dichiarate sono rese note agli studenti ed effettivamente applicate?</p>	<ol style="list-style-type: none"> 1. Dati della rilevazione delle opinioni studenti. In particolare D4 (Modalità di esame) 2. <u>Sito del CdS</u> 3. Sito <u>UniCampania.it</u> 	<p>I dati relativi alla valutazione degli studenti circa la coerenza le modalità di valutazione (D4) appaiono molto soddisfacenti, allineati con le medie di Dipartimento.</p> <p>Nel dettaglio:</p> <p>D4: IVP_M=8,08 nel 2018/19, rispetto ad una media di Dipartimento pari a 8,36 e a un valore pari a 8,21 nel 2017/2018,</p> <p>Le modalità di valutazione dell'apprendimento sono definite nelle schede relative a ciascun corso inserite nel <u>sito del CdS</u>. Le schede sono state oggetto di una completa revisione a seguito dell'allineamento del sito al formato standard di Ateneo, e sono disponibili al link.</p> <p>In relazione al suggerimento contenuto nella relazione 2018 di rendere disponibile sul sito del Dipartimento le linee guida per la redazione della scheda di insegnamento, la CPDS osserva con soddisfazione che un documento analogo è stato reso disponibile a livello di Ateneo all'indirizzo www.unicampania.it/index.php/ateneo/assicurazione-della-qualita/linee-guida-e-indicazioni-operative</p>	
<p>C2: Le modalità di valutazione dell'apprendimento sono adatte alle caratteristiche dei risultati di apprendimento attesi, e sono capaci di distinguere i livelli di raggiungimento di detti risultati?</p>	<ol style="list-style-type: none"> 1. Verbale dell'adunanza del CCSA Informazione del 16/12/2019 sul monitoraggio degli indicatori MIUR 2. <u>Verbale</u> dell'incontro con le PI del 5 giugno 2018 3. <u>Sito del CdS</u> 4. Scheda SUA-CdS – Sez. Qualità (Quadri Sez. A4) 5. Rapporto di Riesame Ciclico del CdS, discusso nell'adunanza 	<p>Non risultano nel corso del 2019 riunioni del gruppo dei responsabili AQ specifiche sul monitoraggio di questo punto. L'argomento però è stato ampiamente trattato nel Rapporto di Riesame Ciclico del CdS.</p> <p>Per quel che riguarda il grado di soddisfazione delle PI rispetto ai risultati di apprendimento, si ricorda in questa sede che nel corso della riunione con le PI del 5 giugno 2018, l'argomento è stato oggetto di breve discussione, non evidenziando particolari criticità da parte delle PI esterne al mondo accademico. La CPDS tuttavia osserva che la mancanza di incontri regolari con le PI esterne e la mancanza di un comitato di indirizzo sono state segnalate come punti di debolezza del CdS nel rapporto di riesame redatto nel 2019.</p> <p>Dall'analisi dell'andamento degli indicatori ANVUR, emerge che il CdS risponde bene alla domanda di formazione del territorio nel settore dell'ICT (indicatore iC18).</p>	<p>La CPDS suggerisce al gruppo responsabili AQ di rilevare il livello di adeguatezza delle modalità di valutazione attraverso incontri verbalizzati con gli studenti e con le PI esterne, con cadenza almeno annuale.</p>

Quadro D

Analisi e proposte sulla completezza e sull'efficacia del Monitoraggio annuale e del riesame ciclico

L'analisi deve rispondere ai seguenti quesiti:	Indicazioni e riferimenti operativi	Analisi	Proposte e suggerimenti della CPDS per migliorare eventuali criticità emerse dall'analisi
<p>D1: Il CdS, nell'attività di monitoraggio annuale, svolge un'azione di monitoraggio completa?</p>	<ol style="list-style-type: none"> 1. Verbali dell'adunanza del CCSA Informazione del 24/01/2019 e del 14/03/2019, punti su Assicurazione Qualità e Relazione CPDS 2. Verbali dell'adunanza del CCSA del 05/04/2019 e del 29/06/2019, punti sul riesame ciclico 3. Verbale dell'adunanza del CCSA del 26/09/2019, punto su SUA-CdS 4. Verbale dell'adunanza del CCSA del 20/11/2019, punto su Adempimenti relativi all'Autovalutazione 5. pagina web del sito del CdS 	<p>La CPDS ha ricavato le informazioni sul processo di monitoraggio dai verbali delle adunanze del CCSA, che presentano un punto all'OdG relativo all'autovalutazione in numerose adunanze.</p> <p>La documentazione disponibile appare coerente con quanto definito nelle linee guida di Ateneo, e documenta un'azione di monitoraggio completa, anche se non appaiono evidenze della verifica degli esiti delle azioni programmate a seguito dell'analisi degli indicatori ANVUR.</p> <p>Anche le opinioni delle PI (principalmente studenti e docenti delle LM area informazione) sono prese in considerazione, sebbene raccolte e discusse spesso in maniera informale.</p> <p>La CPDS segnala l'azione di monitoraggio delle opinioni degli studenti effettuata dal CdS nell'Adunanza del 20/11/2019.</p> <p>Inoltre, nel 2019 è stato redatto il rapporto di Riesame Ciclico del CdS che, sebbene non rientri nell'attività di monitoraggio <i>annuale</i>, consente di riscontrare l'efficacia dell'azione di monitoraggio <i>tout-court</i> messa in atto dal CdS e dai responsabili dell'AQ.</p>	<p>La CPDS suggerisce al Presidente del CCSA di pianificare un'azione di verifica delle azioni programmate a seguito del monitoraggio degli indicatori ANVUR, che potrebbe essere affidata, congiuntamente agli altri corsi LM area Informazione, ai responsabili AQ dei tre corsi di studio</p>
<p>D2: Il CdS ha preso in esame le indicazioni e le raccomandazioni espresse dalla Commissione Paritetica per la Didattica?</p>	<ol style="list-style-type: none"> 1. Verbali del CCSA del 14/3/2019, punto OdG "Relazione CPDS" 2. Verbale dell'incontro dei rappresentanti degli studenti del 6/12/2019 	<p>I CCSA ha preso in esame le indicazioni della CPDS nel marzo 2019, programmando numerose azioni in risposta alle raccomandazioni in essa contenute. Le segnalazioni più rilevanti segnalate nella Relazione 2018 sono riportate di seguito, insieme alle azioni programmate:</p> <p>Criticità: Necessità di un maggiore coordinamento tra gli insegnamenti per armonizzare le metodologie di trasmissione della conoscenza e aumentarne l'efficacia</p> <p>Suggerimento: Istituzione di una commissione si riesame della didattica</p> <p>Azione CdS:</p>	<p>I suggerimenti della CPDS non appaiono efficaci.</p> <p>La CPDS suggerisce di potenziare e strutturare la modalità di confronto attuata nel 2019, ovvero presentazione delle osservazioni contenute nella relazione nei primi mesi del 2020, seguita tuttavia da una verifica della presa in carico negli ultimi mesi dell'anno.</p> <p>La CPDS intende verificare la fattibilità di una simile</p>

Criticità:	Insegnamenti di laboratorio poco efficaci a causa di strutture poco adeguate per i laboratori.
Suggerimento:	Potenziare le attività di laboratorio, concordando con Dipartimento il parallelo potenziamento delle strutture e delle dotazioni dei laboratori didattici.
Azione CdS:	Il presidente chiederà un incontro con gli altri Presidenti di CCSA per concordare la destinazione degli spazi adatti ad ospitare laboratori didattici del nuovo Edificio C in base alle esigenze di ciascun CdS.
Criticità:	Modalità di valutazione non chiare
Suggerimento:	Preparare e rendere disponibili le linee guida per le schede del corso; incontri verbalizzati con gli studenti da parte del gruppo di AQ
Azione CdS:	Inserimento di un punto all'OdG di una adunanza del CCSA sull'argomento
Criticità:	Flussi Erasmus+ non riscontrati negli indicatori ANVUR
Suggerimento:	Verificare i dati disponibili e le modalità di trasmissione degli stessi
Azione CdS:	Verifica effettuata: i dati sui fuori corso non erano conteggiati

interazione anche con il Dipartimento di Ingegneria.

L'esito delle azioni appare monitorato in maniera reattiva. La commissione di coordinamento delle attività didattiche non è stata ancora nominata. Per quel che riguarda l'azione di allineamento e completamento delle pagine web dei singoli corsi, appare sviluppata in maniera efficace con il supporto della sezione "didattica" della segreteria del Dipartimento. Ancora non è presente una politica per favorire l'internazionalizzazione.

Il processo è affidato al referente per l'AQ del CdS, che regolarmente presenta al CCSA l'andamento degli indicatori.

Nell'adunanza del 16/12/2019 sono state anche approvate dal CdS le schede di monitoraggio per il 2019. Il Presidente e il responsabile AQ hanno evidenziato **gli elementi di forza** (elevata occupabilità e soddisfazione dei laureati; tasso di superamento degli esami al I anno e tasso di laureati in corso superiore alla media di area geografica), ma anche **quelli di criticità** (inversione di tendenza nel miglioramento dell'attrattività in ingresso).

Nel corso del 2019 il CdS ha anche completato il Riesame Ciclico. Il relativo rapporto è stato discusso nell'adunanza del 5/4/2019, individuando sia alcuni punti di forza (elevata occupabilità a 1 e 3 anni; presenza di una commissione per l'accesso al CdS; buon rapporto studenti/docenti), ma anche **quelli di criticità** (mancanza di un comitato di indirizzo; scarsa flessibilità nella definizione dei percorsi formativi) e proponendo le relative azioni correttive.

La CPDS prende atto dell'**esistenza di un processo di monitoraggio degli indicatori ANVUR regolarmente funzionante e efficace.**

La CPDS suggerisce al Presidente di individuare con chiarezza un sottoinsieme di indicatori critici, monitorandone l'andamento, e di predisporre (e monitorare l'attuazione) azioni correttive mirate.

D3: Gli indicatori quantitativi ANVUR sono oggetto di analisi da parte dei CCSA?

1. Verbale dell'adunanza del CCSA del 16/12/2019, Punto OdG sul monitoraggio
2. Verbale dell'adunanza del CCSA del 5/4/2019, punto OdG sul Riesame Ciclico

D4: Al monitoraggio annuale conseguono effettivi ed efficaci interventi correttivi sui CdS negli anni successivi?

1. Scheda SUA-CdS
2. Verbali CCSA del 2018 (in particolare 24/4/2018)
3. Verbali consiglio di Dip. del 2018 (in particolare, 17/5/2018)
4. Verbali del CCSA, punto all'OdG "Autovalutazione"

Negli anni precedenti l'analisi dei verbali del CCSA area informazione evidenzia **varie azioni programmate** per migliorare i parametri di maggiore criticità.

Il CCSA ha anche scelto di definire una commissione, composta da alcuni docenti del CdS, che possa prendere in carico una generale rivalutazione dell'offerta didattica, e di attivare un comitato di indirizzo del CdS.

Al momento, gli esiti di tali azioni non sono documentati.

La CPDS intende riproporre al CCSA alcuni suggerimenti, che ancora non hanno portato alla definizione di politiche per la loro implementazione:

- avvio di una serie di incontri con gli studenti, per definire le motivazioni delle criticità e quindi individuare le politiche più opportune per ridurla. L'azione andrebbe svolta dai rappresentanti degli studenti in CPDS.
- Attivazione del comitato di indirizzo, con la partecipazione di rappresentanti delle PI esterne al CdS per concordare politiche di miglioramento e di promozione del CdS.

Quadro E	Analisi e proposte sull'effettiva disponibilità e correttezza delle informazioni fornite nelle parti pubbliche della SUA-CdS		
L'analisi deve rispondere ai seguenti quesiti:	Indicazioni e riferimenti operativi	Analisi	Proposte e suggerimenti della CPDS per migliorare eventuali criticità emerse dall'analisi
<p>E1: Le informazioni richieste sono effettivamente disponibili nei link indicati nella SUA-CdS?</p>	<ol style="list-style-type: none"> 1. Pagina Web del CdS 2. Pagina CdS del portale Universitaly 	<p>I link nella pagina di accesso del CdS appaiono tutti puntare alle corrette informazioni.</p> <p>Per quel che riguarda la sezione sulla AQ, la strutturazione appare completa ed efficace, anche se alcune informazioni (es. nomi dei rappresentanti degli studenti) sono aggiornate con qualche ritardo.</p> <p>Il link relativo alla SUA-CdS punta alla voce corrispondente del sito Universitaly, il che appare efficace, evitando possibili incongruenze. Tuttavia, molte delle voci presenti ancora non sono aggiornate o puntano a siti non più mantenuti (es. il sito della Scuola Polisciba)</p>	<p>La CPDS propone al presidente del CCSA di individuare un responsabile per l'azione di manutenzione delle pagine web di interesse dei CdS area informazione, che non sia né il presidente stesso né responsabile AQ. Il responsabile deve essere affiancato da almeno una unità di PTA per il supporto informatico e il collegamento con gli uffici centrali.</p>
<p>E2: Le informazioni sono complete ed aggiornate?</p>	<ol style="list-style-type: none"> 1. Pagina Web del CdS 2. Pagina CdS del portale Universitaly 3. Verbale dell'incontro dei rappresentanti degli studenti del 6/12/2019 	<p>Le informazioni delle schede docente non sempre sono complete, e coerenti con le linee guida di Ateneo.</p> <p>Il materiale didattico non sempre è accessibile o presente nelle cartelle previste.</p> <p>Le informazioni relative ai piani di studio di anni diversi sono presentate in maniera diversa, e non tutte le schede dei singoli corsi sono compilate secondo</p> <p>Le date degli esami di laurea e di profitto dei singoli insegnamenti sono presenti, tuttavia la CPDS (cfr. verbale incontro studenti del 6/12/2019) ha verificato che la maggior parte dei docenti pubblica le date degli esami, ma questi dati non sono disponibili o aggiornati (o rispettati) per la totalità degli insegnamenti.</p>	<p>La CPDS intende suggerire al Presidente del CCDA di sollecitare il completamento dei calendari di esami e di monitorarne l'aggiornamento e il rispetto delle date. Responsabile dell'azione deve essere il referente AQ.</p>

Quadro F

Ulteriori analisi e proposte di miglioramento

La **diffusione delle informazioni sulla AQ appare limitata**. La CPDS propone di organizzare regolarmente momenti di diffusione dell'AQ, anche in vista delle visite di accreditamento periodiche da parte dell'ANVUR.

'analisi della documentazione relativa alla discussione tra i rappresentanti degli studenti del 6/12/2019 evidenzia il riconoscimento dell'efficacia delle azioni intraprese dai vari CdS incardinati nel Dipartimento di Ingegneria, oltre ad alcuni punti di criticità, in parte già segnalati nelle sezioni precedenti della Relazione. La CPDS ritiene opportuno riportare in questa sezione, in maniera conforme a quanto segnalato dagli studenti:

Per quanto concerne gli aspetti didattici:

- Appelli non del tutto calendarizzati per poter permettere agli studenti una miglior programmazione degli stessi;
- Materiale didattico sparso su varie piattaforme;
- Indicazione su piano di valutazione degli esami poco chiaro in determinate materie e carichi didattici spesso non proporzionali con i CFU assegnati;
- La mancanza sull'applicazione "Vanvitelli Mobile" dell'indicazione del luogo dove sostenere l'esame, stesso campo presente su esse3 ma non sull'applicazione;

Per quanto concerne le strutture:

- Mancanza di un laboratorio informatico adeguato e dell'utilizzo dello stesso in viale Michelangelo;
- Problematica relativa ai posti dedicati agli studenti in aula studio spesso occupati da studenti di altri atenei;

Il CCSA ha limitati margini per definire azioni di miglioramento sui punti relativi alle strutture, la Direzione del DI e gli uffici centrali di Ateneo appaiono sensibili al riguardo, e hanno programmato numerose azioni di recupero e potenziamento, come si può evincere dai verbali dei Consigli di Dipartimento. La CPDS auspica il completamento delle azioni di recupero e potenziamento programmate nei tempi più brevi possibili

Infine, si riporta la distribuzione percentuale dei suggerimenti degli studenti espressi nella scheda di valutazione



